



بِمَوْعِدٍ: تَحْفَظَ سُنْتُكَ الْفَرْنَسُ  
نَسْبِيَّ اهْتِمَامٍ: جَمِيعُ الْعُلَمَاءِ هَنْدٌ

# قراءات خلف الامر

صحیح بخاری میں پیش کردہ دلائل کی روشنی میں

اِفَادَات

فخر المحدثین حضرت مولانا سید فخر الدین احمد صاحب رحمۃ الشریعۃ  
سابق صدر المدرسین دارالعلوم دیوبند

ترتیب

حضرت مولانا رائے سعید علی بھنوری  
استاد حدیث دارالعلوم دیوبند

ناشر

جمعیتہ علماء ہند بہادر شاہ ظفر مارگ نئی دہلی

# قرأت خلف الامام

صحیح بخاری میں پیش کردہ دلائل کی روشنی میں

## افادات

خواجہ شین حضرت مولانا سید فخر الدین احمد صاحب رحمۃ اللہ  
سابق صدر المدرسین دارالعلوم دیوبند

## ترتیب

حضرت مولانا ریاست علی بخاری  
استاذ حدیث دارالعلوم دیوبند

## ناشر

جمعیت علماء ہند۔ ا، بہادر شاہ ظفر مارگ نی دہلی۔ ۲

لکل جعلنا منکم شرعاً و ہم نے تم میں سے ہر ایک کے لیے آئین اور طریق  
منہا جا۔ (سورہ المائدہ، آیت ۲۸)

مقاصد شریعت میں اتحاد کے باوجود کیفیت قابل میں یا ان مقاصد کو حاصل کرنے  
کے لیے اس باب کے اختیار کرنے میں جو اختلاف ہوتا ہے اس کو فروی احکام میں اختلاف  
کہا جاتا ہے، چنانچہ نماز، روزہ، انفاق فی سلسلہ اللہ کے جو تفصیلی احکام ہیں، ان میں ام  
سابقہ اور امانت محمدیہ کے درمیان فرق ہے، اور خود امانت محمدیہ میں نصوص کی بنیاد پر جو فروی  
احکام میں اختلافات ہیں ان کو حست فرمایا گیا ہے کہ اس سے تو ش پیدا ہوتا ہے اور اختلاف  
کرنے والے تمام اہل ایمان کا مقصود، رضاۓ الہی کا حصول اور نجات آئندت ہی ہے۔  
لیکن اگر اختلافات کی بنیاد پر یہی مفادات ہوں تو قرآن کریم میں اس کی نہ مدت  
پیان کی گئی ہے:

وَمَا تَفَرَّقُوا إِلَّا مِنْ بَعْدِ مَا جَاءَهُمْ أُوْلَئِنَّى مُتَرَقِّقُونَ مَوْرِئَةَ الْعِلْمِ بَعْدَ مَا بَيْنَهُمْ (سورہ الشوریٰ آیت ۱۲) کی ضدکی بنیاد پر۔

آیت پاک سے معلوم ہوا کہ علم حاصل ہونے کے بعد اختلاف نہیں ہوتا اور اگر ہوتا  
ہے تو بیغایا بینہم کے سبب ہوتا ہے اور آیت پاک میں جس چیز کو بیغایا بینہم کہا گیا ہے  
اس سے مراد تھب، تھانیت، عدالت، حبہ جاہ، حبہ مال جیسی چیزیں ہیں جو اللہ کے  
نژد یک بانپندیدہ ہیں اور ان ناپسندیدہ امور کے پیش نظر حق کو تسلیم نہ کرنا اپنی مزعومہ رائے  
پر اصرار کرنا اور اختلاف پیدا کرنا ہرگز رواہیں۔

جو لوگ حقیقت حال کے واضح ہونے کے باوجود فروی اختلافات کو ہوادے کر اس  
کو انتشار میں بھلا کرنا چاہتے ہیں انھیں ان باتوں سے سبق لینا چاہیے اور ائمہ متبرعین اور اہل حق  
کے بارے میں زبان درازی اور دشام طرازی سے بچنا چاہیے۔ کیونکہ فروی اختلاف کا حکم  
یہ ہے کہ ہر مسلمان اور ہر جماعت کو اپنے ائمہ کے ملک یا تاریخ کو راجح قرار دے کر اس پر عمل  
کرنا چاہیے اور دوسرے فریق کے بارے میں ہر زہ سرائی سے اجتناب کرنا چاہیے۔  
قراءت خلف الامام بھی اختلافی مسائل میں سے ہے، اور اس مسئلے میں اختلاف راجح  
اور مرجوح یا افضل وغیر افضل کا نہیں بلکہ واجب اور کروہ تحریکی کا ہے لیکن اس کے باوجود

## پیش لفظ

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله محمد و على  
آله و صحبه اجمعين. اما بعد!

اسلام یغیرہ علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ذریعے اللہ کا نازل کیا ہوا وہ قدیم دین ہے جو  
حضرت نوح، حضرت ابراہیم، حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہم الصلوٰۃ والسلام پر بھی نازل  
کیا گیا تھا اور ان سب یغیرہوں کو دین کے قائم رکھنے کا حکم دیا گیا تھا اور ان کے ذریعے تمام  
اہل ایمان کو حکم دیا گیا تھا کہ وہ دین میں اختلاف پیدا نہ کریں۔ ارشاد ربانی ہے:

شَرَعَ لِكُمْ مِنَ الْتَّنِينَ مَا وَصَّنَّى بِهِ تَحْمِلَتْ لِيَ اللَّهُ تَعَالَى نَّهَى وَدِينَ مُتَرَقِّقِيْنَ مَوْرِئَةَ الْعِلْمِ بَعْدَ مَا بَيْنَهُمْ فُوْحًا وَاللَّذِي أَوْحَيْنَا إِلَيْكُمْ وَمَا وَصَّنَّا بِهِ إِنْتَاهِيْمُ وَمُؤْسِيْ حُكْمِ ابْرَاهِيْمَ وَرَسُولِيْ حُكْمِ ابْرَاهِيْمَ وَرَسُولِيْ وَعِيْسِيٰ أَنَّ أَقْيَمُوا الْدِيْنَ وَلَا تَنْفَرُقُوا فِيهِ (سورہ الشوریٰ آیت ۱۲) اس میں تفریق اندمازی نہ کرو۔

چنانچہ اصول دین اور مقاصد شریعت میں تمام انبیاء اور ان کے آسمانی مذاہب میں  
اتحاد ہے، توحید، الوہیت، رسالت، بعثت و نشر وغیرہ پر ایمان لانا ہمارے لیے بھی ضروری  
ہے اور اس سابقہ پر بھی ضروری تھا، اسی طرح صدق، امانت، عبادات، احسان، عدل اور  
سخاوات وغیرہ کا ان کو بھی حکم دیا گیا اور امانت محمدیہ بھی ان احکام کی پابندی ہے، لیکن مقاصد  
شریعت کے حصول کے طریقوں میں اختلاف ہو سکتا ہے، بلکہ ہوتا ہے کہ ہر امت کو اس کے  
زمانے اور اس کی استعداد کے مطابق تفصیل احکام کی پابندی ہی گئیں۔ ارشاد خداوندی ہے:

باب وجوب القراءة لللامام والماموم في الصلوات  
كلهما في الحضر والسفر وما يجهر فيها وما يخفى  
امام او مقتدى پر تمام نمازوں میں قرأت القرآن کے واجب ہونے کا بیان حضر کی نماز ہو یا سفر کی  
اور نماز ہو جس میں جرکیا جاتا ہے یا وہ نماز جس میں سر اپڑا جاتا ہے

حدثنا موسى، قال: حدثنا ابو عوانة قالَ حدثنا عبد الملک بن عمیر،  
عن جابر بن سمرة قال: شَكَنَ أهْلُ الْكُوفَةَ سَعْدًا إِلَى عَمَرَ فَعُزِلَ، وَاسْتَعْمَلَ  
عَلَيْهِمْ عَمَارًا فَشَكَوْا حَتَّى ذَكَرُوا اللَّهَ لَا يَحْسُنُ يُصْلِلُ فَارْسَلَ إِلَيْهِ فَقَالَ: يَا  
أَبَا اسْحَاقَ إِنَّ هَذِلِاءِ يَزْعَمُونَ أَنَّكَ لَا تَحْسِنُ تُصْلِلَ قَالَ: إِنَّمَا أَنَا وَاللَّهُ فَاتَّى  
كُنْتُ أَصْلَى بِهِمْ صَلْوَةً رَسُولُ اللَّهِ تَعَالَى مَا أَخْرَمْتُ عَنْهَا، أَصْلَى صَلْوَةً  
الْعَشَاءِ فَأَرَكَدْ فِي الْأَوَّلَيْنَ وَأَخْفَى فِي الْآخِرَيْنَ قَالَ: ذَلِكَ الظَّنُّ بِكَ يَا  
أَبَا اسْحَاقَ فَأَرْسَلَ مَعَهُ، رِجْلًا أَوْ رِجْلًا إِلَى الْكُوفَةِ يَشَأُ عَنْهُ أَهْلَ الْكُوفَةِ  
وَلَمْ يَدْعُ مَسْجِدًا إِلَّا سَأَلَ عَنْهُ وَيَشْتَوْنَ عَلَيْهِ مَعْرُوفًا حَتَّى دَخَلَ مَسْجِدًا  
لِبَنِي عَبْرٍ فَقَامَ رَجُلٌ مِنْهُمْ يَقَالُ لَهُ أَسَامَةُ بْنُ قَتَادَةَ يُكْنَى أَبَا سَعْدَةَ فَقَالَ:  
أَتَا إِذْ نَشَدَّتَنَا فَإِنْ سَعْدًا كَانَ لَا يَسِيرُ بِالسَّرِيرَةِ وَلَا يَقْسِمُ بِالسُّوَيْةِ وَلَا يَنْدُلُ  
فِي الْقَضِيَّةِ قَالَ سَعْدٌ: إِنَّمَا وَاللَّهُ لَا دُعْوَةَ بِثَلَاثِ اللَّهِمَّ إِنْ كَانَ عَنْدَكَ هَذَا  
كَذِبًا قَامَ رِيَاءً وَسَمْعَةً فَأَطْلِعْ عَمْرَةً وَاطْلِ فَقْرَةً، وَعَرَضَهُ بِالْفَقْنِ وَكَانَ بَعْدَ  
إِذَا مُسْتَلَ يَقُولُ: شَيْخُ كَبِيرٍ مَفْتُونٍ أَصَابَتْنِي دَعْوَةُ سَعْدٍ قَالَ عَبْدُ الْمَلِكَ:  
فَأَنَا رَأَيْتُهُ بَعْدَ قَدْ سَقَطَ حَاجَبَةً عَلَى عَيْنِيهِ مِنَ الْكِبِيرِ وَإِنَّهُ لَيَتَعَرَّضُ  
لِلْجَوَارِيِّ فِي الْطَّرِيقِ يَعْمِرُهُنَّ.

حدثنا علي بن عبد الله قال: حدثنا سفيان، حدثنا الزهرى عن

کسی امام یا اس کے مقلدین نے دوسرے فرقی کی نماز کو فاسد نہیں کہا، جبکہ اس زمانہ کا ایک  
نو زائدہ فرقہ اس مسئلہ میں بھی حدود سے تجاوز کر رہا ہے۔

امام بخاریٰ قرأت خلف الامام کے قائل ہیں، انہوں نے اس موضوع پر ایک مستقل  
رسالہ "جزء القراءة خلف الامام" کے نام سے تصنیف فرمایا ہے اور صحیح بخاری میں بھی ایک  
باب منعقد فرمایا ہے مگر یہ ترجمہ الباب صرف قرأت خلف الامام سے متعلق نہیں، بلکہ انہوں  
نے امام و منفرد کی قرأت کا مسئلہ بھی اسی کے ساتھ بروٹ کر دیا، پھر اس کے ذیل میں جو تین  
روایات ذکر ہیں ان میں سے دو روایات کا مقتدى کی نماز سے کوئی تعلق نہیں، صرف ایک  
روایت اس مسئلہ سے متعلق ہے اور اس میں بھی مقتدى پر قرأت کے وجوب یا جواز کی تصریح  
نہیں، بھی یہ ہے کہ اس کے عموم سے فائدہ اٹھایا جا سکتا ہے۔ اور عموم سے فائدہ اٹھا کر کیا  
جائے والا استدلال نصوص فہمی کے اصول کے مطابق کمزور استدلال ہے، لیکن اس کمزوری  
کے باوجود امام بخاری کی جلالتِ شان کے پیش نظر بہت محتاط انداز اختیار کیا گیا ہے۔

فخر الحدیث حضرت مولانا سید فخر الدین احمد صاحب قدس سرہ (سابق صدر المدرسین  
دارالعلوم دیوبند و سابق صدر جمیع علماء ہند) کے دری افادات پر مشتمل اس رسالہ میں اس  
مسئلہ پر امام بخاری کے پیش کردہ دلائل کی روشنی میں بحث کی گئی ہے اور یہ واضح کیا گیا ہے  
کہ امام بخاریٰ جس روایت کے عموم سے فائدہ اٹھانا چاہتے ہیں وہ مکمل نظر ہے اور اس کے  
عموم میں مقتدى کو شامل بھنا قرآن، حدیث، تعالیٰ صحابہ اور خود اس حدیث کے روایوں  
کے مسئلک بخاری کی رو سے صحیح نہیں ہے۔

جمعیۃ علماء ہند کے زیر اہتمام تحفظت کا نظر (متعددہ ۲-۳ مرگی ۲۰۰۱ء) کے موقع  
پر دارالعلوم دیوبند اس رسالہ کو شائع کر رہا ہے۔ وہا بے کہ خداوند عالم ہم تمام مسلمانوں کو  
قویٰ حق کی توفیق عطا فرمائے۔ اور ان اختلافات سے ہماری حفاظت کرے جو خدا کے  
نر دیک بغا بینہم کا مصدقہ ہیں۔

والحمد لله اولاً و آخرًا

ریاست علی غفران  
اسٹاٹس دا اسٹاٹس دیوبند

تکیم میں برابری نہیں کرتے اور فیصلہ میں انصاف نہیں کرتے۔ (یہ سن کر) حضرت سعدؓ نے فرمایا کہ میں تو بخدا اضرور تین بددعا نہیں کروں گا کہ اے اللہ! اگر تیرا یہ بندہ جھوٹا ہے اور ریا کا رہی اور شہرت کے لیے کھڑا ہوا ہے تو اس کی عمر کو دراز فرمادے اور اس کے فقر کو طویل کر دے اور اس کو فتنوں کا نشانہ بنا دے۔ اور اس شخص سے جب بعد میں حال پر چھا جاتا وہ کہتا تھا کہ میں ایک عمر سیدہ بنتلے اے فتنہ بورڈھا ہوں مجھے سعدؓ کی بددعا لگ گئی۔ عبد الملک نے کہا کہ میں نے اس کو بعد میں دیکھا، بڑھاپے کی وجہ سے اس کی دونوں پلکیں اس کی آنکھوں پر آگری تھیں اور راستے میں لڑکیوں کا چھپا کرتا تھا یعنی ان کو چھیڑتا تھا۔ حضرت عبادۃ بن صامت سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جس نے سورہ فاتحہ نہیں پڑھی اُس کی نماز نہیں ہوئی، حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مسجد میں تشریف لائے تو ایک شخص مسجد میں داخل ہوا اور اس نے نماز پڑھی، پھر آگر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو سلام کیا، آپ نے سلام کا جواب دیا اور فرمایا کہ لوٹ کر جاؤ پھر نماز پڑھو اس لیے کہ تمہاری نمازوں نہیں ہوئی چنانچہ وہ شخص لوٹ کر گیا اور اس نے یعنیم اسی طرح نماز پڑھی جیسے پہلے پڑھی تھی پھر آیا پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو سلام کیا پھر آپ نے یہی فرمایا کہ لوٹ کر جاؤ پھر نماز پڑھو اس لیے کہ تمہاری نمازوں نہیں ہوئی، یہ بات تین مرتبہ پیش آئی، تو اس شخص نے عرض کیا کہ قسم ہے اس ذات کی جس نے آپ کو حق کے ساتھ مبouth کیا ہے، میں اس سے اچھی نمازوں نہیں پڑھ سکتا آپ مجھے سکھلادیں! تو آپ نے فرمایا کہ جب تم نماز کے لیے کھڑے ہو تو اللہ اکبر کہو، پھر جو قرآن کریم آسانی سے پڑھ سکتے ہو یعنی یاد ہے اس کی قرأت کرو پھر رکوع میں جاؤ۔ یہاں تک کہ رکوع کی حالت میں اطمینان ہو جائے پھر رکوع نے سر اٹھاویہاں تک کے سیدھے کھڑے ہو جاؤ پھر سجدہ میں جاؤ یہاں تک کے سجدے کی حالت میں اطمینان ہو جائے پھر اپنی پوری نماز میں اسی طرح عمل کرتے رہو۔ کے پیشے کی حالت میں اطمینان ہو جائے پھر اپنی پوری نماز میں اسی طرح عمل کرتے رہو۔

## مقدمة ترجمة

فرماتے ہیں کہ تمام نمازوں میں قرأت ضروری ہے، ہر شخص کے لیے ضروری ہے

تَخْمُودُ بْنُ الرَّبِيعَ عَنْ عَبَادَةِ بْنِ الصَّابِيتِ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّدَ اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: لَا حَلْوَةٌ  
لِمَنْ لَمْ يَقْرَأْ بِقَاتِحَةِ الْكِتَابِ .

حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ يَثْرَاءَ، قَالَ: حَدَّثَنَا يَحْيَى عَنْ عَيْبِدِ اللَّهِ قَالَ: حَدَّثَنِي  
عَيْبِدُ بْنُ أَبِي سَعِيدٍ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّدَ اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ دَخَلَ  
الْمَسْجَدَ فَدَخَلَ رَجُلٌ فَصَلَّى فَصَلَّى فَصَلَّى فَصَلَّى عَلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّدَ اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَفَرَدٌ قَالَ: إِذْ جَعَ فَصَلَّى  
فَإِنَّكَ لَمْ تُصْلِ فَرَجَعَ فَصَلَّى كَمَا صَلَّى ثُمَّ جَاءَ فَصَلَّى عَلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّدَ اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ  
إِذْ جَعَ فَصَلَّى فَإِنَّكَ لَمْ تُصْلِ ثَلَاثَةً وَقَالَ: وَالَّذِي بَعْثَكَ بِالْعِقَدِ مَا أَخْسِنُ غَيْرَهُ  
فَعَلِمْتُنِي لَقَالَ: إِذَا قُمْتَ إِلَى الصَّلَاةِ فَكَبِيرٌ ثُمَّ أَفْرَا مَا تَسْتَرَ مَعَكَ مِنَ الْقُرْآنِ  
ثُمَّ أَرْكَعْتَ حَتَّى تَطْمَئِنَ رَاكِعًا ثُمَّ أَرْفَعْتَ حَتَّى تَعْتَدِلَ قَائِمًا ثُمَّ أَسْجَدْتَ حَتَّى  
تَطْمَئِنَ سَاجِدًا ثُمَّ أَرْفَعْتَ حَتَّى تَطْمَئِنَ جَالِسًا وَالْفَعْلُ فِي صَلَاةِكَ كُلُّهُ.  
ترجمہ: حضرت جابر بن سرہؓ سے روایت ہے کہ اہل کوفہ نے حضرت عمرؓ سے حضرت سعد بن  
ابی وقارؓ کی شکایت کی تو حضرت عمرؓ نے اُسیں معزول کر دیا اور حضرت عمار بن یاسر کو ان کا  
حکم مقرر کر دیا، اہل کوفہ نے شکایت میں یہاں تک کہا کہ حضرت سعد نماز بھی اچھی طرح  
نہیں پڑھاتے، حضرت عمرؓ نے حضرت سعد کو بلا یا اور کہا کہ اے ابو اسحاق! یہ اہل کوفہ یہ کہتے  
ہیں کہ آپ نماز بھی اچھی طرح نہیں پڑھاتے؟ حضرت سعدؓ نے فرمایا کہ میں خدا کی قسم،  
ان لوگوں کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والی نماز پڑھاتا رہا، اور اس میں کوئی کوتاہی نہیں کی۔  
(مثلاً) عشاء کی نماز اس طرح پڑھاتا تھا کہ چہلی دو رکعتوں میں دیر تک شہرتا تھا اور آخر  
دو توں رکعتوں میں تخفیف کرتا تھا، حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ اے ابو اسحاق! آپ کے بارے  
میں مگاں غالب ہی ہے۔ پھر حضرت عمرؓ نے ان کے ساتھ ایک آدمی کو یا کتنی آدمیوں کو کوفہ  
روانہ کیا جو اہل کوفہ سے حضرت سعدؓ کے بارے میں سوالات کر کے تحقیق کریں، انھوں نے  
کوفہ کی ایک ایک مسجد میں جا کر حضرت سعدؓ کے بارے میں تحقیق کی، اور اہل کوفہ حضرت  
سعدؓ کے اچھے کاموں کی تعریف کرتے رہے، یہاں تک کہ جب بونس کی مسجد میں گئے تو  
ایک شخص جن کو اوسامہ بن قتاوہ کہتے تھے اور جن کی کنیت ابو سعدہ تھی۔ کھڑا ہوا اور کہا کہ جب  
آپ قسم دے کر پوچھتے ہیں تو باصریہ ہے کہ سعد چہا چھی کے لکھر کے ساتھ تکمیلیں حاصل کیں

کہی ہے وہ کئی اجزاء سے مرکب ہے اور ان کا قدر مشترک یہ ہے کہ ہر طرح کی نماز میں ہر حال میں قرأت ضروری ہے اور اس کے لیے امام بخاری نے دلیل بھی مرکب ٹیکی ہے،

ہر ہر روایت میں تمام اجزاء نہیں ہیں بلکہ مجموعہ روایات سے دو گئی ثابت ہو گا۔

ہم اصل موضوع پر بعد میں کچھ تفصیل کریں گے، پہلے بخاری کی ذکر فرمودہ روایات کی تعریف اور ان سے بخاری کے مقصود کو ثابت کرنے کا طریقہ معلوم کر لیا جائے۔

## شرح حدیث اول

حضرت چابر بن سرہؓ جو حضرت سعد بن ابی واقص کے بھانجے ہیں بیان کرتے ہیں کہ کوفہ کے کہہ لوگوں نے حضرت عمر بن الخطاب، حضرت سعد بن ابی واقص کی شکایتیں پہنچائیں اور حد ہو گئی یہاں تک کہہ دیا کہ صحیح طور پر نماز پڑھانا بھی نہیں جانتے۔

حضرت سعدؓ، عشرہ بہشرہ میں ہیں اللہ کے راستے میں تیر اندازی کرنے والے پہلے مسلمان ہیں بدر اور دیگر غزوات میں شریک رہے ہیں، ہمیشہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے محافظہ دست میں شامل رہا کرتے تھے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک موقع پر انصیل اللہ علیم سدد سہمہ واجب دعویہ کی دعا دی تھی، اس لیے متابع الدعویات ہیں، حضرت عمرؓ کے دورِ خلافت میں جب کوفہ کو منصوبے کے ساتھ آباد کیا گیا تو سعد بن ابی واقص کو اس کا امیر مقرر کیا اور کئی سال تک مسلسل وہاں کے امیر رہے اور کوفہ کی آبادی، نیز اس کی ترقی و ترقی میں ان کا بڑا اہم تھا ہے لکھی عجیب بات ہے کہ حضرت سعد کو فوج کی عظمت کو دو بالا کر رہے ہیں اور چند لوگ اسی زمانے میں متعدد شکایتیں پہنچانے پر لگے ہوئے ہیں، بعض کا روایت میں تذکرہ آ رہا ہے۔

فعزیلہ عمر اخ شکایات پہنچیں تو حضرت عمرؓ نے حضرت سعد کو معزول کر دیا، معلوم ہوا کہ اگر مصلحت کا تقاضہ ہو تو تحقیقیت حال، یا الزام ثابت ہونے سے پہلے معزول کرنا بھی جائز ہے، مصلحت یہ ہو سکتی ہے کہ اگر یہ وہاں حاکم رہیں گے تو شکایات بڑھ سکتی ہیں، فتنہ پیدا ہو سکتا ہے وغیرہ، نیز یہ کہ شکایات کی تحقیق کا معتبر طریقہ بھی یہی ہے کہ حاکم کو تبدیل کر دیا جائے تاکہ بیان دینے والے بے خوف ہو کر زبان کھول سکیں، یہاں ایسا ہی ہوا کہ

ہر حال میں ضروری ہے امام کے لیے بھی اور مقتدی کے لیے بھی، سری نمازوں میں بھی اور جہری نمازوں میں بھی، سفر کی حالت میں بھی اور حضرت کی حالت میں بھی نماز کے لیے قرأت ضروری ہے گویا یہ ترجمہ الباب ایک نام دعویٰ ہے، اور قرأت سے متعلق آنے والے الباب اس کی تفصیل ہیں۔

بادی انظر میں یہ معلوم ہوتا ہے کہ بخاری مطلق قرأت بوضوری کہہ رہے ہیں اور فاتحہ وغیرہ فاتحہ سے اس ترجمہ میں بحث نہیں کر رہے ہیں، گویا بخاری موافقت کر رہے ہیں جبکہ وہ اس مسئلے میں ہمارے ساتھ نہیں ہیں وہ تو قرأت خلف الامام کے علم بردار ہیں، اس موضوع پر ایک مستقل رسالہ جزء القراءۃ خلف الامام کے نام سے تحریر فرمایا ہے اور اس میں امکان کی حد تک زور صرف کر کے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ نہ، بہ ہے تو یہی ہے اور اس کے خلاف جو کچھ ہے وہ یا تو ثابت نہیں یا بہت کمزور ہے۔ لیکن جب یہ مسئلہ صحیح بخاری میں آیا تو بڑی احتیاط سے کام لیا، امام بخاری کو اپنے مسلک کے مطابق کہنا چاہیے تھا و جو ب الفاتحة للامام والماموم الخ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ امام بخاری بھی مسئلہ کی نزاکت کو بکھر رہے ہیں کہ صاف کہنے کا موقع نہیں ہے، اس لیے ابھام سے کام لیا چاہیے ورنہ ان کے پیش نظر یہاں دو مسئلے ہیں ایک قرأت خلف الامام کا مسئلہ اور دوسرے رکنیت فاتحہ کا، پہلے مسئلہ کے بارے میں تو انہوں نے فرمادیا القراءۃ للامام والماموم رکنیتی کو امام کے ساتھ لے لیا کہ قرأت امام کے لیے بھی ضروری ہے اور مقتدی کے لیے بھی جبکہ یہ بات یہاں بھی واضح نہ ہو سکی کہ دونوں پر ایک ہی طرح کی قرأت ہے، فاتحہ بھی اور خصم سورت بھی یا ان دونوں میں کچھ فرق ہے کہ مقتدی پر صرف فاتحہ واجب ہو، ضم سورت ضروری نہ ہو، اور دوسرے مسئلہ یعنی رکنیت فاتحہ کے مسئلے میں وہ بالکل خاموش گزر گئے، حالانکہ روایات باب میں وہ روایت بھی مذکور ہے جسے رکنیت فاتحہ کے مسئلے میں بڑے شد و مدد سے پیش کیا جاتا ہے اور خود امام بخاری نے بھی جزء القراءۃ میں اس مسئلہ پر استدلال کرتے ہوئے پیش فرمایا ہے۔ ہم سمجھتے ہیں کہ امام بخاری یہاں جس چیز کی پر دہ داری فرمائی ہے اس میں انصاف کے ساتھ غور کرنے والوں کے لیے بہت کچھ موجود ہے۔ اصل مسئلہ کی وضاحت سے پہنچتے ہوئے امام بخاری نے ترجمہ الباب کے الفاظ میں جو بات

ہیں اور وہ تمام باتیں جنہیں شریعت میں "معروف" کہا جاتا ہے ان میں پائی جاتی ہیں، یہاں تک کہ جب نبوی مس کی مسجد میں پہنچے تو ایک شخص نے جس کی کنیت ابو سعدہ اور نام اسماء بن قاتدہ تھا۔ یہ بیان دیا۔

اما اذا نشدتنا ان ثمرا دی ہے کہ دوسرے لوگوں نے جو تعریف کی باتیں کہی ہیں اس کے تواہ ذمہ دار ہیں مگر آپ قسم دے کر پوچھ رہے ہیں تو کہنا پڑتا ہے کہ حضرت سعدؓ کے بارے میں یہی بات یہ ہے کہ وہ جہاد کے لکھروں میں دوسروں کو روانہ کر دیتے ہیں اور خود شریک نہیں ہوتے، یہ کیا بات ہوئی؟ بیز دلی کا اخراج اور شجاعت کی نفی ہوئی، اور دوسری بات یہ کہ مال کی تقسیم انصاف کے ساتھ نہیں کرتے، جبکہ داری کرتے ہیں، یہ دیانت پر اختلاف ہوا کہ اپنوں کو دیتے ہیں یا خود زاندہ کر لیتے ہیں اور تیسری بات یہ کہ فیصلہ انصاف کے ساتھ نہیں کرتے اور رعایت سے کام لیتے ہیں، یہ عدالت پر حملہ ہوا، خلاصہ یہ ہوا کہ اس شخص نے حضرت سعد رضی اللہ عنہ پر تمن طرح کے اڑامات عائد کئے ایک کا تعلق شجاعت کی نفی سے تھا جو قوت غضب کے کمال و اعتدال کا نام ہے، دوسرے کا تعلق دیانت و حفت کی نفی سے تھا جو قوت شہوانیہ کے کمال و اعتدال کا نام ہے اور تیسرا کا تعلق حکمت و عدل کی نفی سے تھا جو قوت عائد کے کمال و اعتدال کا نام ہے، کیا اس شخص نے حضرت سعد کے تینوں اخلاقی فضائل و کمالات کا سرے سے انکار کر دیا۔ جب کہ وہ ان تمام عیوب سے بُری تھے اور تمام ان کمالات کے حامل تھے جن کی ذکر وہ شخص نے نفی کی، یہ سن کر حضرت سعدؓ غصہ آگیا اور آنا بھی چاہیے تھا کہ وہ اتنی بے سر و پا باتیں کہہ گیا، بعض روایات میں ہے فضب سعد، اور بعض میں ہے اعلیٰ تشجع؟ افسوس ہے کہ تم میرے بارے میں اتنی دید و لیری کر رہے ہو؟

اما والله لادعون ان حضرت سعدؓ کو غصہ آیا اور انہوں نے اخراج عائد کرنے والے کو تمن بددعا میں دیں، لیکن کتنی حیرت اور کتنے انصاف کی بات ہے کہ غصہ کی حالت میں پوری احتیاط لٹوڑ ہے، بددعا کو دو باتوں پر متعلق کر رہے ہیں کہ پروردگار اگر یہ شخص جھوٹ بول رہا ہے اور اگر اس کے پیش نظر دنیوی اغراض ہیں تو میں اس کے عائد کر دہ تین اڑامات کے بعد رتیری بارگاہ میں تمن باتیں عرض کرتا ہوں، یہ کہتا ہے کہ میں لشکر میں نہیں

حضرت عمرؓ نے، حضرت سعدؓ کو الگ کر دیا، پہلے تو حضرت سعدؓ بلا یا اور ان سے معلوم کیا کہ آپ کے بارے میں یہ شکایت آئی ہے کہ آپ نماز میک طریقے پر نہیں پڑھاتے۔

حضرت سعدؓ نے اس کے جواب میں جو بیان دیا۔ اور اسی سے امام بخاری کا ترجمہ الباب بھی متعلق ہے، اس کا حاصل یہ ہے کہ میں نماز کے اندر پورے طور پر نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے طریقہ کی پیروی کرتا ہوں، اس میں کسی طرح کی کوئی کمی نہیں کرتا، مثال کے طور پر بتاتا ہوں کہ عشاء کی نماز چار رکعت ہے میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے طریقے کے مطابق پہلی دور کعتوں میں دیر تک ٹھہرتا ہوں اور آخر کی دور کعتوں کو ہلکا رکھتا ہوں، مطلب یہ ہے کہ پہلی دور کعتوں میں فاتحہ کے ساتھ ستم سورت بھی ہے اور آخری دور کعتوں میں ستم سورت نہیں ہے۔

اس سے ترجمہ الباب کا ایک جز، یعنی قرأت علی الامام ثابت ہو گیا، مقتدى پر قرأت کے وجب یا جواز کے لیے روایت میں کوئی بات نہیں، زیادہ سے زیادہ یہ اور ثابت ہو سکتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہر رکعت میں قرأت فرماتے تھے اور یہ کہ بعض نمازوں میں جو تھا اور بعض میں سر تھا لیکن یہ کہ ایسا کرنا واجب یا سنت ہے تو اس کے لیے بھی روایت میں کوئی صراحت نہیں ہے ہاں اتنا کہا جا سکتا ہے کہ آپ کا یہ عمل مواہب کے ساتھ تھا اس لیے اس سے وجب کی طرف اشارہ ہو گیا۔

ذکر الظن بک حضرت عمرؓ نے فرمایا، آپ کے بارے میں ہمارا گمان بھی بھی ہے، یعنی ہمیں اطمینان ہے، حضرت عمرؓ نے بعد میں ایک موقع پر اس سلسلے میں یہ بھی فرمایا ہے فانی لَمْ أَعْزِلْهُ مِنْ عَجْزٍ وَ لَا خِيَانَةً كہ میں نے حضرت سعدؓ کو کہا ہی میں یا خیانت کی وجہ سے معزول نہیں کیا آپ کی اور نجی معاملات کی بات تو یہ ہوئی لیکن شکایات کے ازالہ کے لیے باقاعدہ تحقیق بھی ضروری ہے۔

فارسل معہ الخ چنانچہ تحقیق احوال کے لیے چند آدمیوں کو حضرت سعدؓ کے ساتھ کوفہ روانہ فرمایا، ان لوگوں نے یہ طریقہ اختیار کیا کہ کوفہ کی تمام مسجدوں میں پہنچ کر، ہاں تمام مسلمانوں کا جماعت ہوتا ہے اور حضرت سعدؓ کی تمام شکایات کے بارے میں دریافت کیا کہ آپ لوگوں نے ان کو کیا پایا؟ ہر ہر جگہ حضرت سعدؓ کی تعریف ہی سنی کہ آپ بڑے سے جمے

رکنیت فاتح اور دوسرے قرأت خلف الامام، اس روایت سے پہلے مسئلہ پر استدلال کا طریقہ یہ ہے کہ یہاں لاصلوة ان غر فرمایا گیا ہے، لائے فتحی بخش حقیقت کے اشخاص کا تقاضہ کرتا ہے، اس کا مطلب یہ ہوا کہ سورہ فاتح کے بغیر حقیقت صلوة ہی حقیقت نہ ہوگی اور رکنیت کے بھی معنی ہیں۔ دوسرے مسئلہ پر استدلال کا طریقہ یہ ہے کہ روایت میں دو جگہ عموم ہے ایک لاصلوة میں، کنکرہ، فتحی کے تحت عموم کا فائدہ دیتا ہے گویا مطلب یہ ہوا کہ نماز امام اور منفرد کی ہو یا مقتدی کی، نیز جھری ہو کر سری، سفر کی ہو یا حضرت کی قرأت فاتح کے بغیر اس کا وجود ہی نہیں، اور دوسرے عموم لمن لم یقرء کے کلہ میں میں کنمازی کوئی بھی ہو، امام ہو یا مقتدی، فاتح کی قرأت کے بغیر نماز نہیں ہوتی۔

دوسرے مسئلہ پر تو گفتگو تینوں روایات کی تشریح کے بعد کی جائے گی، البتہ پہلے مسئلہ یعنی رکنیت فاتح کے سلسلے میں ہیں یہ بات عرض کروی جائے کہ امام شافعی رکنیت کے قاتل ہیں، امام مالک کی ایک روایت بھی اسی کے مطابق ہے، دوسری روایت میں وہ فاتح اور ضم سورت دونوں کی رکنیت کے قاتل ہیں، امام احمد عسہبہر قول میں شافع کے ساتھ ہیں اور دوسرा قول حنفیہ کے مطابق ہے۔

رکنیت فاتح کے سلسلے میں ائمہ خطہ کی دلیل یہی حضرت عبادہ کی روایت ہے جس میں لاصلوة لعن ان غر فرمایا گیا ہے، استدلال کا طریقہ ذکر کیا جا چکا ہے، حنفیہ کی دلیل قرآن کریم کی آیت هلقۃ و اماليسٹر من القرآن ہے جس سے مطلق قرأت کی رکنیت ثابت ہوتی ہے، نیز مسی فی الصلوة کی صحیح روایت جو اسی باب میں مذکور ہے، جس میں نہ اقر اماليسٹر معک من القرآن فرمایا گیا ہے اس سے بھی مطلق قرأت کی رکنیت کا ثبوت ہو رہا ہے، گویا قرآن کریم کی آیت جو قطعی الثبوت اور قطعی الدلالۃ ہے۔ مطلق قرأت کو فرض قرار دے رہی ہے اور حضرات شفاعة حضرت عبادہ کی روایت لاصلوة ان سے جو خبر واحد ہے اور ظنی الثبوت و ظنی الدلالۃ ہے۔ قرآن کریم کے عموم کی تخصیص کر رہے ہیں اور ایسا کرنا حضرات حنفیہ کے مقرر کردہ اصول کے خلاف ہے۔ بعض حضرات کی طرف سے یہ بھی کہا گیا ہے کہ حدیث لاصلوة ان غر واحد نہیں خر مشہور ہے جیسا کہ امام بخاری نے جزء القرآن میں ارشاد فرمایا ہے اور خبر مشہور سے کتاب

جااتا، مجھے جان پیاری ہے اور میں طویل زندگی کا خواہش مند ہوں، میں اس کے بارے میں یہ دعا کرتا ہوں کہ اس کی عمر کو دراز کر دے، یعنی اس کو قوی کی کمزوری کے ساتھ ارذل العزم کی پہنچا دے، یعنی حضرت عبادہ کرتا ہے کہ میں مال کی تقسیم میں برابری نہیں کرتا اور گویا میں مال کا طلب گار ہوں الہی اگر یہ شخص جھوٹ بول رہا ہے تو اس کے فقر کو طویل کر دے، یعنی شخص مجھ پر یہ عیب لگاتا ہے کہ میں انصاف سے کام نہیں لیتا جبکہ داری کرتا ہوں گویا میں مسلمانوں کے نزاعی معاملات میں تصفیہ کرنے کے بجائے فتنے پیدا کرتا ہوں الہی اگر یہ جھوٹ بول رہا ہے تو اس کو قہنوں میں بدلتا کرو۔

حضرت سعد بن ابی و قاص مسجیب الدعوات تھے، تینوں بد دعائیں قبول ہو گئیں، اس شخص کی عرب بھی طویل ہوئی، فقر اور فتنہ میں بھی بدلتا ہوا، نایرنا بھی ہو گیا تھا اور مانگتا پھر تھا۔ اس سے کوئی پوچھتا کہ کیا حال ہے؟ تو کہتا تھا کہ حضرت سعدؑ کی بد دعا کھا گئی؟ بیوڑا ہوں، عمر سیدہ ہوں، بدلائے فتنہ ہوں وغیرہ۔ عبد الملک کہتے ہیں کہ میں نے اس شخص (ابو سعدہ) کو اس حال میں دیکھا کہ بڑھا پے کی وجہ سے اس کی آنکھیں ابر و نیچلک گئی تھیں اور راستے میں چلتے ہوئے عورتوں کو چھیڑتا تھا۔

پہلی روایت ختم ہو گئی، اس سے صرف یہ معلوم ہوا کہ امام قرأت کرے گا۔ مقتدی یا منفرد کا اس میں کوئی ذکر نہیں، البتہ روایت سے متعدد و اندر مستبط ہوتے ہیں، مثلاً یہ کہ خالم کے لیے بد دعا کرنا جائز ہے، اور یہ کہ اللہ سے دل میں کدورت رکھنا تباہی کا سبب ہوتا ہے، اور شاید حضرت سعدؑ نے بد دعا دے کر اس خالم کو آخرت کے عذاب سے بچایا ہے کہ اس کے انہرے اعمال کی دنیا ہی میں سزا مل جائے اور وہ آخرت کی گرفت سے بچ جائے۔ واللہ عالم

## تشریح حدیث دوام

دوسری روایت حضرت عبادہ بن صامت کی ہے جسے رکنیت فاتح اور قرأت خلف الامام کے ثبوت کے لیے بڑے اعتماد کے ساتھ پیش کیا جاتا ہے، روایت میں ہے کہ جس نے فاتح الکتاب کوئی پڑھا تو اس کی نماز ہی نہیں ہوئی۔ مقدمہ ترجمہ کی وضاحت میں بیان کیا گیا تھا کہ امام بخاری کے پیش نظر دو مسئلے ہیں، ایک

مشہور ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم مسجد میں داخل ہوئے اور بعض روایات میں ہے کہ آپ مسجد کے ایک گوشے میں تشریف فرماتے کہ ایک صاحب جن کا نام خلادین رافع النصاری تھا، مسجد میں آئے، پہلے انہوں نے درکعت نماز ادا کی، ہو سکا ہے کہ یہ نماز تجیہ المسجد کی ہوئی اور کوئی نقل نماز ہوا اور ممکن ہے کہ مسجد میں نماز ہو چکی ہو اور انہوں نے اپنی نماز ادا کی ہو، بہر حال انہوں نے انفرادی نماز پڑھی بعض روایات میں ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم ان کو دیکھتے ہے یہ مسماۃ' کے الفاظ ہیں، نماز کے بعد وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو سلام کر کے جاتا ہے اپنے تھماری کے ساتھ یہ فرمادیا کہ ارجع فصل ان تھماری نماز نہیں ہوئی دوبارہ نماز پڑھو، انہوں نے دوبارہ اسی طرح نماز پڑھی، آپ نے پھر لوٹا دیا، اسی طرح جب تین مرتبہ لوٹا دیا تو انہوں نے کہا وہ الٰہی بس عذک ان یعنی میں تم کما کر عرض کرتا ہوں کہ میں اپنی دانست میں نماز کو اچھی طرح پڑھ رہا ہوں، میں اس سے بہتر نہیں جانتا، آپ قلیم فرمائیں کہ کیا کوتا ہی ہو رہی ہے؟ اس تفصیل سے بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ جو کوتا ہی ہو رہی تھی وہ ایسی نہیں تھی جس سے نماز باطل ہو جائے، کیونکہ یہ بات سمجھ میں نہیں آتی کہ ایک شخص غیر علیہ السلام کے لوٹا نے پر بار بار باطل عمل کرتا رہے اور آپ خاموشی اختیار کئے رہیں، اس کے عمل میں کچھ تو قابل قبول ہونے کی شان ہوئی چاہیے، مثلاً یہ کہ وہ اصل ارکان و فرائض تو ادا کر رہا تھا اور واجبات میں کوتا ہی ہو رہی تھی، بہر حال اس نے دو خواست کی تو آپ نے فرمایا اذا قمت الى الصلوة ان کے جب تم نماز کا ارادہ کرو تو سمجھیز تحریر کہو شم اقرأ ماتیسرا نج پھر قرآن کریم کا جو حصہ تھمارے لیے آسان ہو یعنی جو بھی یاد ہو، حدیث میں یعنی وہی حکم دیا گیا ہے جو قرآن کریم میں ہے یعنی شم اقرأ ام القرآن اللخ لا الفاتحة وغيره نہیں فرمایا گی بلکہ مطلق قرأت کا حکم دیا گیا ہے اب اگر کوئی یہ دعویٰ کرے کہ ماتیر سے مراد سورہ فاتحہ ہے تو یہی کہا جائے گا کہ یہ تخریج تو آپ خود کر رہے ہیں، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے قوماً تیرتی فرمایا ہے۔

اس کے بعد آپ نے رکوع و ہجود اور ان میں تقدیل ارکان کی اہمیت کو بیان فرمایا کہ اسی کی روایات نہ کرنے کی وجہ سے نماز کا اعادہ کرایا جا رہا تھا پھر آپ نے فرمایا وہ افضل فی صلوک کلہا کہ اپنی پوری نماز میں نہ کرہ بدلایات کی پیروی کرتے رہو۔ صلوک سے

اللہ کی تخصیص جائز ہے، لیکن علامہ عینی نے ارشاد فرمایا ہے کہ اس روایت کو خبر مشہور قرار دینا جائز نہیں ہے خبر مشہور وہ ہے جسے عہد تابعین میں تلقی باقیول کا درجہ حاصل ہو گیا ہوا اور یہاں ایسا نہیں ہے کیونکہ یہ مسئلہ عہد تابعین میں اختلافی رہا ہے، اور اگر بالفرض اس کو خبر مشہور تسلیم کر بھی لیا جائے تو دوسری بات یہ ہے کہ کتاب اللہ کی تخصیص کے لیے خبر مشہور کا حکم ہونا ضروری ہے۔ محنت سے کام نہیں چلتا اور یہاں یہ قوی احتمال موجود ہے کہ لاصوٰۃ میں نفی کو حقیقت کے بجائے، کمال کی نفی پر محول کیا جائے۔

(یہاں یہ بات مخوطر ہے کہ حضرت عبادہ کی روایت میں لاصوٰۃ کو نفی کمال پر محول کرنے کی بات خفیہ کے یہاں صرف اس صورت میں ہے جب تمام قرآن سے صرف نظر کر کے صرف انہی الفاظ کے ظاہر پر انہصار کیا جائے جو بخاری کی روایت میں ہیں اور مراد یہ ہو کہ فاتحہ نہ پڑھنے کی صورت میں نماز کی نفی کی جا رہی ہے لیکن اگر دیگر قرآن کا لاملا کر کے معنی کا تعمیں کیا جائے اور مراد یہ تعمیں کی جائے کہ فاتحہ اور سورت دونوں کے نہ پڑھنے کی صورت میں نماز کی نفی کی جا رہی ہے تو اس صورت میں لاصوٰۃ سے نفی ذات کو مراد لیا جائے گا۔)

اس احتمال کے قوی ہونے کی وجہ یہ ہے کہ حضرت ابو ہریرہؓ کی صحیح روایت نے نفی کمال کے معنی ہی کو راجح کر دیا ہے، جس میں ارشاد فرمایا گیا معنی صلوٰۃ لم یقرء فیها بام القرآن فہی خداج ثلاثاً غیر تمام (سلم جلد ا، ص ۱۶۹) جس نے نماز میں سورہ فاتحہ کو نہیں پڑھا اس کی نماز ناقص و ناتمام ہے۔

اس لیے خفیہ نے تو قرآن و حدیث دونوں پر عمل کرتے ہوئے مطلق قرأت کو کن اور فرض، اور سورہ فاتحہ کی قرأت کو واجب قرار دیا ہے کہ مطلق قرأت نہ کرنے تو سرے سے نماز ہی نہیں ہوئی اور اگر قرأت کرے لیکن سورہ فاتحہ کو نہ پڑھنے تو نماز ناتمام ہوئی، اور ترک واجب کی بنیاد پر نماز واجب الاعادہ قرار پائی، گویا پڑھی بے پڑھی یا پڑھی بے پڑھی، اس لیے بعض حضرات نے اس کو قریب نماز اعلفی قرار دیا، لیکن واقعہ ایسا نہیں ہے، حقیقت یہ ہے کہ خفیہ کی نظر دیتی ہے اور وہ تمام دلائل کو اپنی اپنی جگہ رکھنے میں زیادہ کامیاب ہیں۔

### شرح حدیث سوم

تمیری روایت حضرت ابو ہریرہؓ کی ہے جو مسی فی الصلوٰۃ کی روایت کے نام سے

یہاں پر ظاہر و ہی نماز مراد ہو گی جو مخالف کی طرف منسوب ہے، اور ظاہر ہے کہ وہ نماز انفرادی تھی، اس سے معلوم ہوا کہ منفرد کے لیے نماز میں قرأت ضروری ہے۔

### امام بخاریؓ کے استدلالات کا خلاصہ

خلاصہ یہ ہے کہ امام بخاری کا ترجمۃ الباب نماز میں قرأت کے وجہ سے متعلق کئی اجزاء پر مشتمل تھا اور ان اجزاء کو ثابت کرنے کے لیے امام بخاری نے جو شیخ روایات میں کی ہیں ان میں یہی روایت کا تعلق صرف امام سے ہے اور تیسری کا صرف منفرد سے، البتہ حضرت عبادہ بن حاصہ کی دوسری روایت میں گوکہ امام، منفرد اور مقتدی میں سے کسی کی صراحت نہیں، لیکن اس کی تعبیر کے عموم میں بہ ظاہر مقتدی کو بھی داخل مانا جاسکتا ہے، اس لیے قرأت خلف الامام کے مسئلہ پر جو بخاری کے ترجمۃ الباب کے کئی اجزاء میں سب سے اہم جز ہے صرف دوسری روایت سے استدلال ممکن ہے اس لیے اس روایت سے قرأت خلف الامام کے مسئلہ پر کئے گئے استدلال کا جائزہ لینا ضروری ہے کہ مقتدی اس کے عموم میں داخل ہے یا نہیں؟ لیکن اس مسئلہ کو شروع کرنے سے پہلے فقہاء کے مذاہب کا بیان کرو یا مناسب ہے۔

### بیان مذاہب و ائمہ

خفیہ کا مذہب ہے کہ نماز جہری ہو یا سری، امام کے چیچے مقتدی کا قرأت کرنا جائز نہیں، البتہ بعض کتابوں میں امام محمدؓ کی طرف یہ منسوب کیا گیا ہے کہ وہ امام کے چیچے سورہ فاتحہ پڑھنے کا احتیاط کے طور پر محسن کرتے ہیں لیکن امام محمدؓ کی موطا اور کتاب الٹار میں اس کے خلاف ہے اس لیے امن ہام نے لکھا ہے الاصح ان قول محمدؓ کفولہما امام مالک اور احمدؓ کے نزدیک جہری نمازوں میں مقتدی کو قرأت کی اجازت نہیں اور مخفی ہیں اور قدامہ میں ہذا احمد قولی الشافعی کرنا مام شافعی کے دو اقوال میں سے ایک قول مالکیہ اور حنبلہ کے موافق ہے، نیز مالکیہ اور حنابلہ کے یہاں سری نمازوں میں گوکندی کو سورہ فاتحہ پڑھنے کی اجازت ہے مگر پڑھنا واجب کسی کے نزدیک نہیں ہے بلکہ مالکیہ کی کتابوں میں اس طرح

کی صراحت ہے فان ترك القراءة فلا شئ عليه لأن الإمام يحملها كأگر سری نماز میں مقتدی نے قرأت نہیں کی تو اس میں کوئی مضا نقیب نہیں کیونکہ امام اس ذمہ داری کو پورا کر رہا ہے، البتہ امام احمدؓ کے یہاں جہری نمازوں میں بھی اگر مقتدی دوری کی وجہ سے امام کی قرأت کو سن پار رہا ہو تو قرأت کی اجازت ہے، واجب یہاں بھی نہیں ہے، گویا یہ تینوں امام مقتدی کے باب میں ایک ہی انداز اختیار کئے ہوئے ہیں۔

البتہ امام شافعیؓ کی طرف مشہور قول کے مطابق یہ منسوب کیا جاتا ہے کہ نماز جہری ہو یا سری مقتدی پر قرأت واجب ہے "مختصر حزفی" اور "مہذب" میں وجہ ہی کی بات نقل کی گئی ہے امام نہیں وغیرہ نے اسی کو امام شافعی کا قول جدید قرار دیا ہے، لیکن امام شافعی کی کتاب الامام سے اس کی تائید نہیں ہوتی، کتاب الامام کے کتب قدیمه یا جدیدہ میں ہونے کے سلسلے میں شوافع میں دونوں طرح کی باتیں ملتی ہیں۔ امام الحرمین نے اس کو امام شافعی کی کتب قدیمه میں شمار کیا ہے لیکن یہ بات بھی میں نہیں آتی، کیونکہ کتاب الامام، امام شافعی کے معرفت نقل ہونے کے بعد کی تصنیف ہے، اور مصر جانے کے بعد کی کتابیں کتب جدیدہ کہلاتی ہیں، اسی لیے جلال الدین سیوطی نے اس کو تب جدیدہ میں شمار کیا ہے۔

کتاب الامام میں ایک جگہ امام شافعی نے امام اور منفرد کے بارے میں یہ حکم بیان فرمایا کہ ان پر ہر کعبت میں سورہ فاتحہ پڑھنا واجب ہے، پھر اس کے بعد فرمایا وہ سادہ ذکر الماموم ان شاء الله تعالى کہ مقتدی کا حکم بعد میں بیان کیا جائے گا (کتاب الامام جلد اس، ص ۹۲) پھر اختلاف عنی و عبد الله بن مسعود کے تفصیل ابواب میں کتاب الامام (جلد اس، ص ۱۵۲) میں مقتدی کے بارے میں یہ تحریر فرمایا کہ صلوٰۃ صلیت خلف الامام و الامام یقروء قرأت لا يسمع فيها قسر، فیها، ہر وہ نماز جو امام کے پیچے پڑھی جائے اور امام اسی قرأت کر رہا ہو جو سنی نہ جاتی ہو تو مقتدی اس نماز میں قرأت کرے گا (کتاب الامام جلد اس، ص ۱۵۲) اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ امام جہری نمازوں میں ہو اور مقتدی قرأت سن رہا ہو تو اس کو قرأت نہیں کرنی چاہیے، لیکن کتاب الامام کی ان تصریحات کے باوجود شوافع کا مسلک مختار ہی ہے کہ مقتدی پر بھی تمام رکعتات میں سورہ فاتحہ کا پڑھنا واجب ہے، شرح مہذب میں ہے ان مذہبنا و جوب قراءۃ الفاتحة علی الماموم فی کی الرکعات میں

ذہب کا خلاصہ انصاف کی رو سے یہ ہوا کہ حضرات ائمہ اقتداء کے مسئلہ کو الگ اور امامت و افراد کے مسئلہ کو الگ دیکھ رہے ہیں، گویا شریعت کی نظر میں یہ دوستقل باب ہیں جنہیں الگ الگ قائم کیا گیا ہے، کیونکہ امام اعظم، امام مالک اور امام احمد کے بیہاں تو جہری نماز میں مقتدی پر قرأت نہیں ہے اور امام شافعی نے بھی کتاب الام میں یہی فرمایا ہے کہ وہ اقتداء کے مسئلہ کو الگ بیان کریں گے، پھر یہ کہ مندرجہ بالامروضات سے یہ بات سمجھ میں آتی ہے کہ امام شافعی اور ان کے تلامذہ کے عہد میں قرأت خلف الام کے وجوب کی بات محقق نہیں تھی۔

اس سلسلے میں ائمہ متبویین کے ذہب کی تفصیل تدوہے جو عرض کی گئی، لیکن بیہاں پر امام ترمذی نے کمال کر دیا کہ قرأت خلف الام کے سلسلے میں امام مالک، امام شافعی اور امام احمد کو ایک طرف دکھلایا اور اہل کوفہ کو دوسری طرف، گوئا تکشیر سواد مطلوب ہے، حالانکہ اس کا موقع نہیں تھا کیونکہ امام مالک اور امام احمد جہری نماز میں تو ترک قرأت کے قائل ہیں اور سری میں بھی قرأت کو واجب نہیں کہتے۔ واللہ اعلم

## صحابہ تا بعین اور دیگر اہل علم کا مسلک

یہ تو تھا ائمہ متبویین کے ذہب کا بیان، ان کے علاوہ صحابہ تا بعین اور دیگر اہل علم اور فقهاء اسلام کا کیا مسلک ہے تو اس سلسلے میں امام احمد کا قول نقل کیا جا چکا ہے جس کا حاصل یہ تھا کہ امام احمد کے علم میں مقتدی پر وجوب قرأت کا اہل اسلام میں کوئی بھی قائل نہیں، اور اس قول کے بعد یہ تفصیل بھی مذکور ہے:

قال (احمد) هذا النبي صلى الله عليه وسلم واصحابه والتابعون وهذا مالك في اهل الحجاز وهذا الشورى في اهل العراق وهذا الأوزاعي في اهل الشام وهذا الثلث في اهل مصر ما قالوا الرجل صلى خلف الإمام وقرأ أمامه ولم يقرأ هو، صلوته باطلة۔ (اغنی جلد ۲، ص ۲۶۲)

امام احمد نے فرمایا کہ یہیں رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم، اور یہیں آپ کے صحابہ اور صحابہ کے تابعین اور یہیں اہل حجاز میں امام مالک، اور یہیں اہل عراق میں فیاض ثوری،

الصلة السرية والجهرية، هذا هو الصحيح عندنا بعض حضرات يہ کہتے ہیں کہ وفات سے دو سال پہلے تک امام شافعی جہری نمازوں میں قرأت کی اجازت نہ دیتے تھے، بعد میں قرأت خلف الام کے قائل ہو گئے گویا امام شافعی کی رائے بدل گئی، لیکن امام شافعی کے تلامذہ میں اتفاق رائے نہیں ہے اس لیے یہی ممکن ہے کہ ان کے زمانے میں وجوب کی بات محقق نہ ہو اور نیچے کر تشددا اختیار کر لیا گیا ہو، دیکھئے امام احمد سے مقول ہے۔ ما سمعنا احدا من اهل الاسلام يقول: ان الامام اذا جهرا بالقراءة لا تجزى صلوة من خلفه اذا لم يقرء (اغنی جلد ۲، ص ۲۶۲) ہم نے اہل اسلام میں سے کسی کو بھی اس بات کا قائل نہیں پایا کہ جہری نماز میں مقتدی قرأت نہ کرے تو اس کی نماز نہیں ہوگی۔ امام احمد سی اس بات سے بھی سمجھ میں آتا ہے کہ ان کی نظر میں امام شافعی کا قول وجوب کا نہیں ہے ورنہ وہ اتنا عام دعویٰ نہ کرتے۔ اس لیے یہ بات قرین قیاس ہے کہ امام شافعی اور ان کے تلامذہ کے دور میں شاید یہ محقق نہیں تھا کہ جہری نماز میں قرأت خلف الام کو واجب قرار دیا جائے یا مستحب، مگر بعد میں وجوب کے قول کو ترجیح دے دی گئی۔

علام ابن تیمیہ نے بھی فتاویٰ میں امام احمد کی طرف سے جہری نماز میں قرأت کے عدم و وجوب پر اجماع نقل کیا ہے، ذمہ داری اُن پر ہے الفاظ یہ ہیں و ذکر (الامام احمد) الاجماع علی اہل لاتجب القراءة على المأمور حال الجهر (فتاویٰ ابن تیمیہ جلد ۲، ص ۲۶۹) نیز دوسری جگہ اپنے طور پر ممتاز علی الفاتحة کے سلسلے میں عدم و وجوب پر اجماع، اور فاتحہ کے سلسلے میں عدم و وجوب کو جہور سلف کا قول قراردیا ہے۔ اور امام کے جہر کرنے کی حالت میں قرأت کو منکر اور کتاب و سنت کے خلاف کہا ہے، کہتے ہیں والا مر باستماع قرأت الإمام والانصات له مذکور في القرآن وفي السنة الصالحة وهو اجماع الأمة فيما زاد على الفاتحة وهو قول جما هير السلف من الصحابة وغيرهم في الفاتحة وغيرها وهو أحد قولي الشافعی و اختاره طائفة من حذاق اصحابه كالمرازى وابى محمد بن عبد السلام فان القراءة مع جهرا الإمام منكر مخالف للكتاب والسنّة (فتاویٰ جلد ۲، ص ۲۶۲)

اور یہ ہیں اہل شام میں امام اوزاعی، اور یہ ہیں اہل مصر میں امام لیف، ان میں سے کوئی بھی مقتدی کے بارے میں۔ جب امام قرأت کرے اور مقتدی قرأت نہ کرے۔ یہ نہیں کہتا کہ اس کی نماز باطل ہے۔

امام احمد کا یہ ارشاد صاف بتا رہا ہے کہ انہوں نے جو ایک عام دعویٰ کیا تھا کہ اہل اسلام میں کوئی بھی مقتدی پر وجوب قرأت کا قائل نہیں، وہ کوئی سرسری بات نہیں ہے بلکہ انہوں نے یہ بات رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت، صحابہ و تابعین کے اقوال و تعالیٰ اور مشہور بلاد اسلامیہ کے فقہاء کرام کے مسلک مختار کی تحقیق کے بعد ارشاد فرمائی ہے۔

پھر صاحب مفتی موفق الدین ابن قدامہ کے شاگرد اور بھتیجے شش الدین بن قدامہ نے شریح مفتی میں بعض صحابہ تابعین اور فقہاء کے نام بھی اس طرح ذکر کئے ہیں، فرماتے ہیں۔

ولا تجب القراءة على المأمور هذا قول أكثر أهل العلم ومن كان لا يرى القراءة خلف الإمام على وابن عباس وابن مسعود وابو سعيد وزيد بن ثابت وعقبة بن عامر وجابر وابن عمر وحذيفة بن اليمان وبه يقول الثورى وابن عينية واصحاب الرأى ومالك والزهرى والاسود وابراهيم وسعيد بن جبیر قال ابن سيرين لا اعلم من السنة القراءة خلف الإمام.

(شرح عقش بلد، ج ۱۱)

اور مقتدی پر قرأت واجب نہیں ہے، اکثر اہل علم کا قول ہی ہے، اور جو اہل علم قرأت خلف الإمام کے قائل نہیں تھے ان میں حضرت علی، حضرت ابن عباس، حضرت ابن مسعود، حضرت ابو سعيد، حضرت زید بن ثابت، حضرت عقبة بن عامر، حضرت جابر، حضرت ابن عمر، حضرت حذيفة بن اليمان ہیں، اور اسی کے قائل سفیان ثوری، سفیان بن عینیہ، اصحاب رائے اور امام مالک، امام زہری، اسود، ابراہیم اور سعید بن جبیر ہیں، اور ابن سیرین نے فرمایا کہ قرأت خلف الإمام کے سنت ہونے کوئی نہیں جانتا۔

”من کان لا یری“ کے الفاظ بتارہ ہے ہیں کہ یہ واجب نہ کہنے والوں کی پوری فہرست نہیں ہے بلکہ ان میں سے چند اہم نام ذکر کر دیے گئے ہیں، نیز یہ کہ جس طرح امام احمد نے فرمایا تھا کہ قرأت خلف الإمام کے وجوب کا عالم اسلام میں کوئی قائل نہیں۔ اسی طرح

محمد بن سیرین کے الفاظ سے واضح ہے کہ قرأت خلف الإمام کا مغل خلاف است ہے۔

## حضرت عبادہ کی روایت کے عکوم سے استدلال

مندرجہ بالا تصریحات سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ جمہور صحابہ و تابعین کا مسلک قرأت خلف الإمام کا وجوب یا احسان نہیں ہے اور حدیث پاک کے پورے ذخیرے میں ایک صحیح روایت بھی ایسی نہیں جس میں قرأت خلف الإمام کے وجوب کی صراحة ہو، البتہ بعض روایات کے اجمال اور عکوم سے اس مسلک پر استدلال کیا گیا ہے، جن میں سب سے مضبوط روایت حضرت عبادہ بن صامت کی ہے۔ لاصلوة لمن لم يقرء بفاتحة الكتاب اس میں دو جگہ عکوم ہے ایک نکره نئی کے تحت ہے، جو ہر طرح کی نماز کو شامل ہے، دوسرے کلہ میں جو ہر نمازی پر مشتمل ہے جس کا مطلب یہ ہوا کہ کسی بھی نمازی کی کسی بھی طرح کی نماز فاتح کے بغیر نہیں ہے۔ استدلال کرنے والوں کا دعویٰ ہے کہ اس عکوم میں مقتدی بھی داخل ہے اور مقتدی کی نماز بھی فاتح کی قرأت کے بغیر صحیح نہیں ہے۔ اگر عکوم کا یہ دعویٰ درست ہے تو ان لوگوں کے لیے استدلال کی منجاش ہے اور اگر یہ دعویٰ ثابت نہیں ہوتا تو ان کی بات کمزور ہے، اب ہمیں انصاف کے ساتھ یہ دیکھا ہے کہ اس روایت کے عکوم میں مقتدی کو داخل ماننے کی بات میں کتنا ذرا نہ ہے؟

## منصفانہ جائزے کی ضرورت اور اس کی بحیاویں

منصفانہ جائزے کی ضرورت اس لیے محسوس ہو رہی ہے کہ امام بخاری کی ذکر کردہ حضرت عبادہ کی روایت ”لا صلوة لمن لم يقرء بفاتحة الكتاب“ قرأت خلف الإمام کے بارے میں نص نہیں ہے، کیونکہ اس میں نہ مقتدی کا ذکر ہے، نہ خلف الإمام کی قید ہے، اس لیے قرأت خلف الإمام کے مسلک پر استدلال کرنے والوں نے بھی اپنی بات مدل کرنے کے لیے خارجی بحثوں سے کام لیا کہ یہاں کلمہ من عام ہے، اور یہاں نکرہ نئی کے تحت ہے وغیرہ۔ اگر خلف الإمام کی صراحة ہوتی تو ان چیزوں کی ضرورت نہیں تھی بالکل اسی طرح اس روایت کو خلف الإمام کے مسلک سے غیر متعلق کہنے والوں نے بھی مضبوط

فِي صَلْوَةِ الْفَجْرِ فَقَرَأَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَتَفَلَّتْ عَلَيْهِ الْقُرْآنُ  
فَلَمَّا فَرَغَ قَالَ لِعَلَّكُمْ تَقْرَءُونَ خَلْفَ أَمَامِكُمْ قَلَّا نَعَمْ هَذَا يَا رَسُولَ اللَّهِ  
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ لَا تَفْعَلُوا إِلَّا بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ فَإِنَّهُ لَا صُلُوْقٌ لِمَنْ لَمْ  
يَقْرَءْ بِهَا۔ (ابوداؤ و جلد ا، ص ۱۲۲)

حضرت عبادہ بن الصامت سے روایت ہے کہ ہم لوگ جنگ کی نماز میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اقتداء کر رہے تھے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قرأت کی تو قرأت میں آپ کو گرفتار ہوئی جب آپ فارغ ہوئے تو فرمایا، کہ شاید تم لوگ اپنے امام کے پیچے قرأت کر رہے تھے، ہم نے عرض کیا جی بہاں! بہت تیزی کے ساتھ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آپ نے فرمایا۔ قرأت نہ کیا کرو، البتہ صرف سورۃ فاتحہ پڑھ سکتے ہو اس لیے کہ جو سورۃ فاتحہ پڑھے اس کی نماز نہیں ہوتی۔

نماز جنگ ہی کے واقع میں حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت میں حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے سوال میں یہ ہے هل قرء معنی احمد منکم انفا (ترمذی ص ۱۷) کیا تم میں سے ابھی کسی نے میرے ساتھ قرأت کی ہے؟ افقالِ رجل نعم تو جواب میں ہر فرایک شخص نے اعتراف کیا کہ جی! میں نے کی ہے۔ پھر بعض روایات میں منازعت بعض میں عالمجت کا ہو رکھے کہ آپ نے فرمایا کہ تمہاری قرأت سے بھی خلجان واقع ہونے لگیا نماز میں لکھش کی صورت پیدا ہو گئی۔ یہ اس روایت میں ذکر کردہ بعض الفاظ نقل کئے گئے ہیں۔ جن کی تحریک بعد میں کی جائے گی۔

## حضرت شیخ الہندؒ کا ارشاد

حضرت شیخ الہند رحمۃ اللہ علیہ نے یہاں ایک مختصر بات ارشاد فرمائی تھی کہ حضرت عبادہؓ کی دو روایات ہیں۔ جن میں مختصر روایت صحیح ہے، مگر وہ قرأت خلف الامام کے بارے میں صریح نہیں ہے، اور سنن کی مفصل روایت ایک درجہ میں صریح ہے مگر صحیح نہیں جبکہ دعویٰ کے ثبوت کے لیے دونوں باتوں کا جمع ہونا ضروری ہے کہ روایت اپنے دعا پر صریح بھی ہو اور صحیح بھی ہو۔ حضرت شیخ الہندؒ بات بڑی مختصر اور پسندیدہ و جامع ہے۔

خارجی قرآن ذکر کئے ہیں، اس لیے انصاف کا تقاضہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث پاک کی مراد کو صحیح طور پر سمجھنے کے لیے کچھ بیان دیں قائم کر لی جائیں تاکہ صحیح موازنہ کرنے اور درست فیصلے تک پہنچنے میں آسانی ہو۔ زیر بحث مسئلہ کے لیے مندرجہ ذیل نقاط کو بیانی دی جیسی حیثیت حاصل ہے۔

(۱) اس روایت کے دیگر طرق اور اس کے متابعات و شواہد سے حدیث کا کیا مفہوم معین ہوتا ہے؟

(۲) اس روایت میں بہ سند صحیح آنے والے "تفصیل" کے اضافہ کے بعد کا کیا مطلب معین ہوتا ہے؟

(۳) اس حدیث کے روایوں نے عام طور پر روایت کو کس معنی پر محمول کیا ہے؟

(۴) اس موضوع سے متعلق قرآن کریم میں کیا ارشاد فرمایا گیا ہے؟

(۵) رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے اس موضوع سے متعلق اس روایت کے علاوہ اور کیا ارشاد فرمایا ہے؟

(۶) رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل سے کس جانب کو ترجیح حاصل ہوتی ہے؟

(۷) صحابہؓ کرام نے اس روایت سے کیا سمجھا ہے اور کیا عمل کیا ہے؟

(۸) موضوع امامت و اقتداء سے متعلق شریعت کی عام ہدایات کیا ہیں؟

اب ہم ذکر کردہ ان موضوعات سے متعلق گفتگو کو شروع کرتے ہیں، لیکن ظاہر ہے کہ تفصیلی جائزے کے لیے وقت درکار ہے، اس لیے ہر عنوان کے بارے میں اختصار کے ساتھ عرض کیا جائے گا۔

## (۱) حضرت عبادہؓ کی روایت کے دیگر طرق

اس روایت کے بارے میں یہ بات ذہن میں رانی چاہیے کہ یہ دو طرح پر آئی ہے ایک مختصر اور ایک مفصل، صحاح کی مختصر روایت کے الفاظ تو آپ کے سامنے ہیں، مفصل روایت سنن میں یعنی ترمذی، ابو داؤد وغیرہ میں مذکور ہے، ابو داؤد کی ایک روایت کے الفاظ یہ ہیں۔

عَنْ عَبَادَةَ بْنِ الصَّامِتِ قَالَ كَنَا خَلْفَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

اور مقتدی کو سورہ فاتحہ پڑھنے کا حکم دیا جا رہا ہے۔ اور مفصل روایت سے استدلال اس طرح کیا کہ دیکھنے روایت میں مخاطب ہی مقتدیوں کو کیا گیا ہے انقراء ون خلف امامکم۔ پھر انہی کو مخاطب کر کے سورہ فاتحہ کے پڑھنے کی تلقین کرتے ہوئے فانہ لاصلوہ لمن لم یقرء بہا فرمایا گیا ہے، اس لیے مقصود ثابت ہو گیا، لیکن یہ ان کی خوش نہیں ہے، غور کیا جائے تو اسی مفصل روایت سے قرأت کا وجوب تو درکنار، قرأت کی ممانعت ثابت ہوتی ہے۔

## مفصل روایت میں منع قرأت کے قرآن

جبکہ اصل حقیقت یہ ہے کہ مختصر روایت مفصل روایت ہی کا آخری جز تھا، اور مفصل روایت کو صحیح طور پر سمجھنے کے لیے روایت میں ذکر کردہ تمام مفہومیں کا احاطہ ضروری تھا۔ روایت میں متعدد ایسے قرآن موجود ہیں جن سے مقتدی کو قرأت سے باز رہنے کی تاکید بھی میں آتی ہے۔ مثلاً

(الف) پہلا قرینہ یہ ہے کہ پورے ذخیرہ احادیث میں اسی ایک روایت بھی پیش نہیں کی جا سکتی جس میں پیغمبر علیہ السلام نے ابتدائی طور پر صراحت کے ساتھ مقتدی کو قرأت قرآن یا قرأت فاتحہ کا حکم دیا ہو، حضرت عبادہ کی زیر بحث روایت میں سوال و جواب کا انداز بھی یہی تبارہ ہے کہ کسی مقتدی کو پیغمبر علیہ السلام نے قرأت کا حکم نہیں دیا تھا، بلکہ مقتدیوں کا یہ عمل پیغمبر علیہ السلام کے علم میں بھی نہیں تھا، بعض مقتدیوں نے اتفاقاً پہنچنے کے طور پر یہ عمل اختیار کر لیا، منازعت اور خلجان کی صورت پیدا ہو گئی تو آپ نے باز پر فرمائی، کیا تم امام کے پیچھے قرأت کر رہے ہو؟ انقراء ون خلف امامکم کے الفاظ صاف بتارہ ہے ہیں کہ امام کے پیچھے مقتدی کو قرأت کا حق نہیں ہے، اور جس نے بھی یہ عمل کیا تھا حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے تاکوہی نیکے ساتھ اس پر انکار فرمایا ہے۔

(ب) دوسرا قرینہ یہ ہے کہ امام کے پیچھے قرأت کا عمل تمام مقتدیوں کا ہرگز نہیں ہو سکتا، کیونکہ پیغمبر علیہ السلام کی تو کوئی مہدیت نہیں، اور معاملہ ہے عبادات کا، جس میں اپنی رائے بھی کوئی کام نہیں کیا جاسکتا کیونکہ عبادت کے اعمال شارع علیہ السلام کی طرف سے معین کے جاتے ہیں، اسی لیے روایات میں سوال و جواب کے الفاظ پر غور کرنے سے یہ حقیقت

## مختصر روایت مفصل کا جز ہے

حضرت شیخ الہندگار ارشاد بجا، اور قرأت خلف امام (ا) دعویٰ پیش کرنے والوں کے لیے مسکت جواب ہے کہ تم اپنے دعویٰ کے اثبات میں ناکام ہو، تم ہم سے صحیح اور صریح روایت طلب کرتے ہو، ہو سکتے تم بھی اپنے مدعا کے لیے دونوں وصف کی حاصل روایت پیش کرو یعنی جس کی صحت بھی مسلم ہو اور اس میں قرأت مقتدی کی صراحت بھی ہو۔

اور اصلی بات یہ ہے کہ اگر چہ مدینہ میں کی اصطلاح کے مطابق یہ مستقل دور روایتیں ہیں، لیکن حقیقت ہے کہ روایت ایک ہی ہے، حافظ ابن حجر کو بھی اس کا اعتراف ہے، حضرت گنگوہی تکا بھی یہی رجحان ہے یعنی مختصر روایت، کوئی مستقل روایت نہیں ہے بلکہ مفصل روایت کا ایک تکڑا ہے جسے الگ کر لیا گیا ہے اور اس کے عموم سے استدلال کیا جا رہا ہے جبکہ اصل مضمون یہ تھا کہ مفصل روایت میں یہ تکڑا سابق میں ذکر کردہ حکم کی علمت کے طور پر لایا گیا تھا۔ لاتفاق علواء الابام الكتاب فانہ لاصلوہ لمن لم یقرء بہا، مطلب یہ تھا کہ امام کے پیچھے قرأت مت کرو، اور اگر پڑھنا ہی چاہتے ہو تو اباحت مر جوہ کے طور پر صرف فاتحہ کی اجازت ہے اور اس کی اجازت بھی اس لیے دی جا رہی ہے کہ اس کی بہت اہمیت ہے کہ امام اور منفرد کی نماز تو اس کے بغیر ہوتی ہی نہیں، نیز یہ کہ مقتدی کے پڑھنے کی صورت میں امام سے منازعت کا امکان بہت کم ہے۔

اس تشریع کے مطابق حضرت عبادہ کی روایت کا مقصود مقتدی کے لیے فاتحہ کے وجوب کا بیان نہیں، بلکہ مقتدی کو قرأت سے منع کرنا ہے، لیکن منع کے باوجود، ایسا حست مر جوہ کے طور پر قرأت فاتحہ کی اجازت دی گئی ہے، پھر اس اجازت کی وجہ بیان کی گئی ہے کہ سورہ فاتحہ کی مخصوصی شان ہے اور وہ یہ کہ قرآن کی تمام سورتوں میں یا امتیازی حیثیت صرف سورہ فاتحہ کو دی گئی ہے کہ اس کی قرأت کو ہمیں طور پر لازم کیا گیا ہے اور باقی سورتوں میں نمازی کو اختیار دیا گیا ہے کہ وہ فاتحہ کے ساتھ جس سورت کو چاہے قرأت کے لیے منتخب کر لے۔

لیکن وجوب پر استدلال کرنے والوں نے مختصر روایت یعنی لاصلوہ لمن لم یقرء اخیر سے اس طرح اس استدلال کیا کہ لکھ "من" عام ہے جس کے تحت تمام نمازوں، امام منفرد

صاف ہو جاتی ہے کہ قرأت کا یہ عمل محدودے چند مقتدیوں کا ہے، بعض روایات کے الفاظ ہیں بل قراءتی احمد بن مکنم انفا (ترمذی والبوداود) کیا میرے ساتھ ابھی تم میں سے کسی نے قرأت کی ہے، سوال سے سمجھا جاسکتا ہے کہ غیر علیہ السلام جانتے ہیں کیا یہ عمل سب کا نہیں ہو سکتا، نہ ہے، احمد، یا من احمد کا لفظ ہے جو نکرہ غیر محسن پر دلالت کرتا ہے، پھر جواب پر غور کیجیے، بعض روایات میں تو قال بعضهم نعم و قال بعضهم لا ہے۔ لیکن بعض روایات میں تو فقال رجل نعم یا رسول اللہ، اس روایت سے تو یہ معلوم ہوا کہ قرأت کرنے والا صرف ایک مقتدی تھا۔

(ج) تیسرا قرینہ یہ ہے کہ قرأت کرنے والے مقتدی بھی یہ سمجھ رہے ہیں کہ انہوں نے غلطی کی، وہ نہیں کہتے کہ یا رسول اللہ! اس میں کیا مضا لکھتے ہیں، بل کہ وہ یہ کہتے ہیں ہذا یا رسول اللہ! یا رسول اللہ! قرأت تو کی ہے، مگر بڑی تیزی اور عجلت کے ساتھ منشائی معلوم ہوتا ہے کہ اپنی غلطی پر مذرت کریں۔ گویا وہ یہ کہنا چاہتے ہیں کہ تم نے قرأت میں عجلت اختیار کر کے منازعت سے اور اذا فری القرآن فاستمعوا له و انصتوا کی خلاف درزی سے بچنے کی کوشش کی ہے، اگرچہ یہ غذر حکم و دریل القرآن ترتیلا کے پیش نظر درست نہیں تھا، لیکن جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے باز پر اس کی تو انہوں نے یہ کہا کہ تم نے استماع کا سلسلہ ختم نہیں کیا ہے، استماع کو بھی باقی رکھا اور جلدی جلدی قرأت کا عمل بھی کر لیا جسے ہم اپنے طور پر سخن سمجھ رہے تھے۔

ان قرآن کا حاصل یہ لکھا کہ غیر علیہ السلام کے پیچھے اپنے طور پر قرأت کرنے والے مقتدیوں کی تعداد، محدودے چند بلکہ بعض روایات کی رو سے تو صرف ایک ہے اور جب باز پر اس کی گئی تو انہوں نے جواب دیا کہ تم نے قرأت جلدی جلدی کی ہے، تاکہ ہمارے سنبھے میں اور امام کی قرأت میں نقصان واقع نہ ہو۔ ان کے جواب سے یہ واضح ہوتا ہے کہ وہ اپنی غلطی کا درپرداز اعتراف کر کے یہ توجیہ کر رہے ہیں کہ جلدی جلدی پڑھنے میں شاید غلطی میں تخفیف کا پہلو نکل آئے، پھر آپ نے کیا ارشاد فرمایا؟ انداز دیکھتے جائے، کیا آپ نے جواب میں یہ فرمایا کہ تم نے اچھا کیا؟ نہیں! اروایت میں موجود ہے لاستعملوا الابفاتحة الکتاب الحجع مطلب یہ ہے کہ جب یہ لوگ ایک چیز کو اس فرم بھجو کر بطور خود اختیار کر بیٹھئے

غیر علیہ السلام نے دفعہ رونکنے کے بجائے تریخاً و کتاب مناسب سمجھا اور فرمایا کہ اگر ایسا ہی ہے کہ تم بھی کچھ قرأت کرنا چاہتے ہو تو خیر سورہ فاتحہ پڑھ لیا کرو یہ بات مصنف ابن ابی شیبہ کی روایت سے بالکل واضح ہے جس میں فرمایا گیا فیقال ان کتنم لابد فاعلین فلیقرو احمد کم فاتحة الکتاب بنفسه، یعنی اگر چارونا چار پچھے کرنا چاہتے ہو تو صرف سورہ فاتحہ کو تر ایادل ہی دل میں پڑھ لیا کرو۔ صاف ظاہر ہے کہ اس کا مغموم یہ ہے کہ میری طرف سے حکم نہیں کہ تم یہ کام کرو مگر تم نے شروع کر دیا ہے اور شروع کیا بر بنائے رغبت، کہ قرأت کے بغیر دل نہیں مانتا تو خیر صرف فاتحہ پڑھ سکتے ہو۔ حاصل یہ لکھا کہ ابتداء مقتدی کو قرأت کی اجازت نہیں دی گئی بلکہ جب باز پر اس کے بعد بعض حضرات کی شدید رغبت کا احساس ہوا تو ناپسندیدگی کے اظہار کے ساتھ اباحت مر جوہ کے طور پر فاتحہ کی قرأت کی اجازت دے دی گئی، اس کو حضرت مسیح ہندوی نے فرمایا ہے کہ نبی سے استشارة مفید اباحت ہوتا ہے، لیکن یہاں مضبوط قرآن کی بنیاد پر اس کو اباحت مر جوہ ہی قرار دیا جائے گا۔ وجوب کے استنباط کا یہاں تک کوئی قرینہ نہیں ہے۔

## کیا وجوب کا کوئی اور قرینہ ہے؟

البته شواع اور زمانہ حال کے ابیل حدیث کہہ سکتے ہیں کہ اگر حدیث کے الفاظ میں صرف لاستعملوا الابفاتحة الکتاب ہوتا آگے کچھ نہ ہوتا تو آپ کے ذکر کردہ قرآن کی بنیاد پر اباحت کی بات قابل قبول ہو سکتی تھی لیکن ذرا آگے دیکھئے، حدیث کے الفاظ ہیں فانہ لا صلواة لمن لم يقرء بها، کہ جو فاتحہ نہیں پڑھتا اس کی نماز ہی نہیں ہوتی، یہ الفاظ، سابق میں ذکر کردہ حکم یعنی قرأت فاتحہ کی اجازت کی دلیل کے طور پر ارشاد فرمائے گئے ہیں، اور دلیل بتاری ہے کہ فاتحہ مقتدی کے حق میں بھی ضروری ہے یا فرض ہے۔ لیکن حقیقت کی تشقیق کے لیے حدیث پاک کے اس آخری جلد پر کئی طرح غور کرنا ضروری ہے۔ مثلاً:

(الف) دعویٰ اور دلیل میں مطابقت:

ہم عرض کریں گے کہ ہاں اس سے دھوکا ہو سکتا ہے۔ لیکن سوال یہ ہے کہ یہ کس دلیل کی دلیل ہے؟ ایک تو وہ دعویٰ ہے کہ جس کا غیر علیہ السلام کے کلام میں کہنے ذکر یا

قریبہ نہ ہوا اور نہ سے آپ خود قائم اور تعین کر لیں کہ مقتدی پر بھی فاتح فرض ہے اور پھر اس دعوے پر دلیل کو منطبق کر لیں، یہ بات تو قرین انصاف نہیں ہے۔

دوسرا وہ دعویٰ ہے جسے غیرہ علیہ المصلوٰۃ والسلام کے الفاظ سے سمجھا جائے پھر اسی کو دلیل پر منطبق کیا جائے تو یہ بات قرین انصاف اور معقول ہو گی، غیرہ علیہ السلام کے کلام سے اباحت مر جو حکم کا دعویٰ منطبق ہوا تھا کہ اگر تم حکم ادا کر فرأت کے بغیر نہیں مانتا (ان کنتم لابد فاعلین ان) تو صرف سورہ فاتحہ کی اجازت ہے، یا یہاں لاتفعلوا الابفاتحة الكتاب فرمایا گیا ہے یا ایسے ہی ہے جیسے لاتدخلوا بیوت النبی الان یو ذن لکم (از اب ۵۲) کہ غیرہ علیہ السلام کے گھروں میں داخل نہ ہوا کرو لا یہ کہ تم کو اجازت دے دی جائے، جیسے یہاں اجازت کے بعد داخل ہونا لازم نہیں صرف اباحت ہے، اسی طرح لاتفعلوا کی نہیں کے بعد الابفاتحة الكتاب کا استثناء صرف اباحت بتارہا ہے۔

اب بات یہ ہوئی کہ فانہ لاصلوٰۃ الابها، دلیل تو ہے، مگر دلیل و جوب فاتحہ کی نہیں اس لیے کہ جوب کا دعویٰ سابق میں نہیں کیا گیا ہے، سابق میں دعویٰ اباحت کا بلکہ اباحت موجود کا ہے تو یہ اسی کی دلیل ہے گی۔ اور اس کی تفصیل یہ ہے کہ جب مقتدی کو فرأت سے منع کر دیا گیا، ناگواری ظاہر کی گئی تو سورہ فاتحہ کو اباحت مر جو حکم کا درجہ وینا بھی محتاج دلیل ہو گیا یعنی جب امام کے پیچھے فرأت کی ضرورت نہیں رہی تو سورہ فاتحہ کی کیا خصوصیت ہے کہ اس کو کسی بھی درجہ میں مباح قرار دیا جائے، چنانچہ فرمایا گیا کہ اس کی ایک ممتاز شان ہے کہ نماز میں فاتحہ علی سبیل تعین مطلوب ہے جبکہ قرآن کی دوسری سورتوں کا یہ حکم نہیں، اسی مضمون کو حضرت عبادہ کی دارقطنی و حاکم ذغیرہ کی ایک مرفوع روایت میں ان الفاظ میں ذکر کیا گیا ہے ام القرآن عوض عن غیرہا وليس غيرها منها بعوض کہ سورہ فاتحہ دیگر سورتوں کا بدل بن جاتی ہے لیکن کوئی دوسری سورت فاتحہ کا عوض نہیں بنتی۔

خلاصہ یہ ہوا کہ فانہ لاصلوٰۃ ان میں سورہ فاتحہ کی خصوصیت اور امتیازی شان بیان کی گئی ہے تاکہ مقتدی کو فرأت سے منع کے ممانعت کے باوجود، فاتحہ کے سلسلے میں وی گئی اباحت کا سب معلوم ہو جائے جبکہ شوافع نے اس آخری جملے سے یہ سمجھا گیا کہ فاتحہ حق مقتدی ضروری ہے، حالانکہ ضرورت اور جوب سے اس کا کوئی تعلق نہیں تھا۔

### (ب) لمن لم یقرء کا مصدقہ کون ہے؟

دوسری بات یہ کہ حدیث میں فرمایا گیا ہے لمن لم یقرء بہاں کا مطلب یہ ہے کہ شریعت نے جس نمازی کو فرأت فاتحہ کا مکلف بنا یا ہے وہ فرأت نہ کرنے، یعنی فاتحہ کو چھوڑ کر باتی پورا قرآن پڑھ جائے تو شریعت کی نظر میں اس کی نماز کا عدم اور واجب الاعداد ہے، رہی یہ بات کہ فرأت فاتحہ کا مکلف کس کو بنا یا گیا ہے تو یہ ایک اسٹا بات ہے کہ اس سلسلے میں کسی کو اپنی طرف سے کہنے کا حق نہیں، یہ بات تو انہی سے پوچھنے کی ہے جنہوں نے لاصلوٰۃ لمن ان فرمایا ہے جیسا کہ تمام اخلاقی معاملات میں فان تنازعتم فی شئی فردوہ الی اللہ و الرسول (النساء ۵۹) کے مطابق خدا اور رسول حدا کی طرف رجوع کرنے کا حکم ہے، ہم نے رجوع کیا تو معلوم ہوا کہ امام اور منفرد کو اس کا مکلف بنا یا گیا ہے، مقتدی سے اس کا تعلق نہیں، مقتدی کے لیے تو حدیث صحیح میں فرمایا گیا ہے اذا قرء فانصتو اور قرآن کریم میں بھی اذاقری القرآن فاستمعوا له و انصتو اکہہ کر مقتدی کو فرأت سے روکا گیا ہے، حضرت جابرؓ سے ترمذی شریف میں اور طحاوی شریف میں روایت ہے من صلی رکعۃ لم یقرء فیها بام القرآن فلم يصل الا ان یکون وراء الامام هذا حدیث حسن صحیح (ترمذی جلد اس ۱۷) الا ان یکون وراء الامام میں تصریح ہے کہ سورہ فاتحہ کے بغیر نماز نہیں ہوتی مگر اس حکم کا تعلق مقتدی کے علاوہ دیگر نمازوں سے ہے۔

ان روایات پر اور قرآن کریم کی آیت پر بحث تو بعد میں ہو گی، مگر ان یاتوں کا خلاصہ یہ ہے کہ شریعت میں انفراد، امامت اور اقتداء کے ابواب الگ الگ ہیں، حضرت عبادہ کی روایت میں لمن لم یقرء کو عام قرار دے کر مقتدی کو اس کے تحت داخل کرنا، ایک باب کے احکام کو دوسرے باب پر تناذ کرنے کے مراد ہے۔

شریعت میں اس کی متعدد نظریں ہیں، مثلاً یعنی ہے شریعت نے اس کے اصول مقرر فرمائے ہیں لیکن بعض علم کو اس سے مستثنی کر کے مستقل حیثیت دی گئی ہے، اب اگر کوئی یعنی علم پر مطلق یعنی کے احکام تناذ کرے تو بعض علم ختم ہو جائے، اسی طرح شریعت میں ایک اصول مقرر ہے کہ مالک کی اجازت کے بغیر کسی کی طلب میں تصرف کرنا جائز نہیں، لیکن

اگر مقتدی قرأت کرے گا تو اس کی ایک نہاد میں دو قرائیں ہو جائیں گی اور یہ غیر شروع ہے۔

(د) سیاق و سیاق سے وجود نہیں نکلتا:

چوچی بات حضرت علامہ شیری گی نے ارشاد فرمائی ہے کہ فانہ لاصلوہ لمن بقرے  
بھے کا مقتدی پر فاتحہ کے وجوہ سے کوئی تعلق معلوم نہیں ہوتا اور اس کی وجہ یہ ہے کہ یا تو  
اس کو زمانہ ماضی میں واجب قرار دیے جانے کی خبر کہا جائے گا، یا یہ کہا جائے گا کہ پہلے تو  
واجب نہیں تھا، خطاب کے وقت زمانہ حال میں واجب کیا جا رہا ہے اور یہ دونوں احتمال  
درست نہیں، کیونکہ اگر یہ زمانہ ماضی کی خبر ہے تو صحابہ کرام سے اس سوال کا کیا موقع ہے  
کہ شاید تم قرأت کر رہے ہے تھے، پھر یہ کہ اگر سوال کی کوئی وجہ ایجاد بھی کر لی جائے تو صحابہ کو  
جواب میں معدودت یا شرمندگی کی کیا ضرورت ہے، تمام صحابہ کو بیک زبان یہ کہنا چاہیے تھا  
کہ یا رسول اللہ! اس کی قرأت کو تو آپ نے ضروری قرار دیا تھا۔ مگر ایسا نہیں ہوا، یہ سوال و  
جواب بتا رہا ہے کہ زمانہ ماضی میں تو اس کو کسی وقت بھی ضروری قرار نہیں دیا گیا تھا، دوسرا  
احتمال یہ ہے کہ اس کو زمانہ حال میں ضروری قرار دیا جا رہا ہو تو اس صورت میں یہ بات کچھ  
میں نہیں آتی کہ اسی وقت ضروری قرار دیا جا رہا ہے اور اسی وقت ناگواری کا اظہار بھی کیا  
جا رہا ہے، ایسی صورت ہوتی تو آپ کو صحابہ کرام کے اس عمل پر ہست افواہی کرنی چاہیے تھی  
کہ ضروری تواب ہم قرار دے رہے ہیں لیکن تم شریعت کے ایسے مزاج شناس ہو کہ پہلے ہی  
وہ کام شروع کر دیا۔ اور ظاہر ہے کہ ایسا نہیں ہے، اور جب زمانہ ماضی میں ضروری قرار  
دیتے کی کوئی صحیح توجیہ ہو رہی ہے نہ حال میں تو کیسے سمجھا جائے کہ فانہ لاصلوہ کا تعلق  
مقتدی پر فاتحہ کے وجوہ سے ہے۔ پھر یہ کہ اتنے ہر دعوے کے لیے۔ یعنی زمانہ ماضی  
یا زمانہ حال میں فاتحہ کو واجب کہنے کے لیے حدیث پاک سے کوئی ثبوت تو پیش کرو، ایسا ہوا  
ہو جاتا تو ضروری حدیث میں کوئی چیز محفوظ ہوتی؟

ان چاروں باتوں کا خلاصہ یہ ہوا کہ حدیث کا آخری جملہ فانہ لاصلوہ لمن لم  
یقفرہ بہما مقتدی پر فاتحہ کے وجب کی دلیل نہیں، اس لیے کہ وجب کا دعویٰ کیا ہی نہیں گیا  
ہے صرف اباحت کا دعویٰ مستبطن ہوتا ہے یہ اسی کی دلیل ہے کہ مقتدی کو قرأت کی اجازت  
نہیں البتہ سورہ فاتحہ کو امتیازی شان کی وجہ سے مباح کر دیا گیا ہے، نیز یہ کہ روایات صحیح کی

شفعہ کو الگ حیثیت دی گئی ہے، ایک شخص نے مکان خریداً اسکے حق میں تصرف کا دعوے دار ہو گیا، لیکن دوسرا آدمی شفعہ کے حق کی بنیاد پر زبردستی دوسرے کے حق میں تصرف کا دعوے دار ہو گیا، یہی کہا جائے گا کہ شریعت نے دو الگ الگ ابواب قائم کئے ہیں اور ایک باب کے احکام دوسرے باب پر نافذ کرنا شریعت کی مقرر کردہ حدود سے تجاوز کرتا ہے، اسی طرح اقتداء کا باب بالکل الگ ہے اور حدیث کے الفاظ میں لم یقرء بھا کی تشریع حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بیان کردہ احکام کے مطابق یہی ہے کہ مقتدی سے قرأت فاتحہ کا تعلق نہیں۔

(ن) مقتدی کے قاری ہوئے کا مطلب:

تیری بات یہ ہے کہ حدیث میں جو لمن لم یقروء فرمایا گیا ہے تو آپ نے یہ کیے سمجھا کہ استماع و انصات کے حکم کی تقلیل کرنے والا مقتدی قاری نہیں ہے؟ ظاہر ہے آپ کا یہ سمجھنا معنی لغوی کی نمایاں پر ہے کہ قاری وہ ہے جو قرأت کرے، ہم عرض کریں گے کہ امور شرعیہ میں معنی لغوی پر اختلاف بھی اگر چھجھ ہے مگر تغیر علیہ السلام کی زبان سے شریعت میں بیان کردہ معانی کو اولیت حاصل ہے اس لیے ہم نے لغت کے بجائے اس سلسلہ میں تغیر علیہ السلام کی طرف رجوع کیا تو معلوم ہوا کہ مقتدی کو خاموشی کی حالت میں بھی قاری مانا گیا ہے، من کان له امام فقراءہ الامام له فقراءہ روایت پر لستگو بعد میں آئے گی، اسی طرح موظا میں این عکر کا ارشاد موجود ہے ادا صلی احمد کم خلف الامام فحسبہ فقراءہ الامام۔ تغیر علیہ السلام کے ارشادات کا حاصل یہ ہے کہ مقتدی کو خاموشی کی حالت میں بھی تاریخ تسلیم کیا گیا ہے جیسے باکرہ سے نکاح کی اجازت طلب کرتے ہیں تو وہ شرم و حیا کی وجہ سے زبان سے کچھ اظہار نہیں کرتی، مگر اس فطری عذر کے سب اس کے سکوت کو تکلم کی طرح تسلیم کیا جائے ہے۔ تاریخ میں آئے گا، افقیل یا رسول اللہ کیف

ای بات کوش ایں ہام نے اپنے انداز میں اس طرح لکھا ہے بل یقال القراءة ثابتة من المقتدی شرعاً فان قراءة الامام قراءة له فلولا قراءة كان له قراءة قاتن في صلوة واحدة وهو غير مشروع (فتح القدر ج ۱ ص ۲۹۵) بلکہ یہ کہا جائے گا کہ مقتدی کا قاری ہونا شرعاً ثابت ہے اس لیے کہ امام کی قراءات کو مقتدی کی قراءات تسلیم کیا گیا ہے پس

روشنی میں اس کا تعلق مقتدی سے نہیں ہے مزید یہ کہ مقتدی سے قرأت کا تعلق اگر ہے تو اس سے خسی اور لغوی قرأت مرا نہیں، بلکہ شرعی قرأت مراد ہے، پھر یہ کہ واجب قرار دینے ہیں، توحید کے سیاق و سباق سے زمانہ ماضی یا حال میں اس کی تائید تو کیا ہوتی اس اشکال کی جواب دہی دشوار نظر آتی ہے کہ ایک طرف واجب بھی قرار دیا جائے اور دوسری طرف قرأت کا عمل کرنے والے مقتدیوں کے عمل پر اظہار ناگواری کے ساتھ انکار بھی کیا جائے؟

### بیہقیؒ کی تاویل

یہاں یہ بات بیان کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے کہ امام کے پیچھے قرأت کرنے پر جن روایات میں اظہار ناپسندیدگی کیا گیا ہے، بیہقیؒ وغیرہ نے ان کی دو تاویلوں کی ہیں، ایک تاویل تو یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ناگواری کا اظہار قرأت پر نہیں کیا بلکہ جہر پر کیا ہے، گویا ناگواری کا اظہار اصل قرأت پر نہیں بلکہ قرأت کے وصف پر ہے اور دوسری تاویل یہ کہ ناگواری کا اظہار قرأتی فاتح پر نہیں مازاد علی الفاتحة پر ہے لیکن اس طرح کی تاویلات کو بات بنانے کی کوشش سے زیادہ حشیث نہیں دی جاسکتی، کیونکہ مثلاً ہمیں تاویل کے بارے میں مندرجہ ذیل حکاکن کا پیش نظر ہے ضروری ہے۔

(الف) ایک بات تو یہ ہے کہ پیغمبر علیہ الصلوٰۃ والسلام کے الفاظ لعلکم تقرؤن خلف امامکم میں ایسا کوئی اشارہ نہیں ہے جس کی بنیاد پر آپ کے انکار کا تعلق مازاد سے قائم کیا جائے، شاید اس تاویل کو پیش کرنے والوں کی نظر حضرت عمران بن حصین کی اس روایت پر ہے جس میں کسی نے ظہر کی نماز میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے سبج اسم ربک الاعلیٰ کی قرأت کی تھی اور آپ نے ایکم قراء کہہ کر انکار فرمایا تھا، مگر اس استدلال کی حشیث غلط تھی سے زیادہ نہیں۔

کیونکہ آپ کے انکار کی وجہ سبج اسم یا کسی سورة کی قرأت نہیں، روایات کے اکثر اور قبل اعتبار طرق میں مدار انکار مطلق قرأت کو بنایا گیا ہے، پھر یہ کہ یہاں دو ادعاوں اگل الگ ہیں، حضرت عبادہؓ کی زیر بحث روایت کا تعلق نماز ظہر سے ہے اور حضرت عمرؓ ان کی روایت جس میں سبج اسم ائمّۃ کی قرأت کا ذکر ہے۔ کا تعلق نماز ظہر سے ہے جو سری ہے۔ تسری نماز میں سبج اسم ائمّۃ کے جہر کا کوئی سوال پیدا نہیں ہوتا کہ جہر یا مازاد علی الفاتحة سے انکار کا تعلق قائم کیا جائے صاف بات ہی ہے کہ کسی مقتدی کے ارتکاب کراہت۔ یعنی قرأت خلف الامام۔ کی بنیار پر انکار فرمایا گیا، جیسے بعض روایات میں یہ آتا ہے کہ کسی مقتدی کی طہارت کے سلسلے میں کوتاہی کا آپ کے قلب مبارک پر اثر ہوا اور

(ج) پھر یہ کہ جہر کی بنیاد پر انکار کیا گیا ہے تو پیغمبر علیہ السلام قرأت کے بارے میں شبہ کا اظہار کرتے ہوئے لعلکم تقرؤن باہل قراء وغیرہ نہ فرماتے، کیونکہ جہر کی تو آواز ہوتی ہے جس سے قرأت کا یقینی علم حاصل ہو جاتا ہے، ایسی صورت میں صرف قاری کے تین کے بارے میں سوال کیا جا سکتا تھا یعنی سوال ہونا چاہیے تھامن قرأتیں جہر، کہ قرأت کو نکرنا تھا وغیرہ۔

(د) مزید یہ کہ عقلاً بھی یہ بات سمجھ میں نہیں آتی کہ سب مقتدی خاموش ہوں اور ایک دو آدی جہر شروع کر دیں، مصلحتہ کرام سے اس طرح کی امید نہیں کی جاسکتی۔

یہ باتیں تو ہمیں تاویل کے بارے میں ہوئیں، دوسری تاویل کے انکار سے فاتح کی قرأت پر نہیں بلکہ مازاد کی قرأت پر ہے، تو یہ بات بھی متعدد وجوہ کی بنابر قابل قول نہیں ہے۔ مثلاً:

(الف) ہمیں بات تو یہ ہے کہ پیغمبر علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ارشاد لعلکم تقرؤن خلف امامکم میں ایسا کوئی اشارہ نہیں ہے جس کی بنیاد پر آپ کے انکار کا تعلق مازاد سے قائم کیا جائے، شاید اس تاویل کو پیش کرنے والوں کی نظر حضرت عمران بن حصین کی اس روایت پر ہے جس میں کسی نے ظہر کی نماز میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے سبج اسم ربک الاعلیٰ کی قرأت کی تھی اور آپ نے ایکم قراء کہہ کر انکار فرمایا تھا، مگر اس استدلال کی حشیث غلط تھی سے زیادہ نہیں۔

آپ نے ارشاد فرمایا مہما بال اقوام يصلون معنا لا يحسنون الظهور و انما يلبس علينا القرآن أولنک۔

(ب) دوسری بات یہ ہے کہ انکار کو مازادے متعلق قرار دینا، مخف احتمال کی بیانار پر ثابت نہیں ہوتا، یہ تو ایک دعویٰ ہے جو روایت کے سیاق و سہاق کے منافی ہے اور اس طرح کے دعووں کو ثابت کرنے کے لیے مضبوط دلیل کی ضرورت ہے، اور یہاں مضبوط تو کجا ضعیف دلیل بھی نہیں ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ حضرت عبادہؓ کی روایت سے مقتدی کے لیے فاتحہ کا وجہ کسی بھی طرح ثابت نہیں ہوتا، صرف اباحت مر جو حد نکل سکتی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے امام کے پیچھے قرأت کرنے والوں کو اظہار نہ اٹھکی کے ساتھ اجازت دی ہے لیکن وجہ کا قول کیا جھوٹ نے والوں نے اپنی فہم سے ایک نظریہ قائم کر لیا پھر اس پر روایات کو منطبق کرنے کے لیے تکلف بلکہ زبردستی سے کام لیا، اور جو دلائل اپنے نظریہ کے خلاف نظر آئے ان میں بیجا تاویل شروع کر دی۔

## (۲) حضرت عبادہؓ کی روایت میں فصاعدہ کا اضافہ

یہاں تک کے مضمون کا حاصل یہ ہے کہ حضرت عبادہؓ کی مختصر روایت کو مفصل روایت کی روشنی میں سمجھنے سے یہ ثابت ہوا کہ اس روایت سے مقتدی کے حق میں فاتحہ کے وجہ پر استدلال کرنا درست نہیں، اب اس روایت پر ایک اور زادیہ سے غور کرنا ہے اور وہ یہ کہ روایت کے الفاظ صرف لاصلوا الابفاتحة الكتاب ہیں یا اس کے ساتھ کچھ اور بھی ہے تو مسلم، ابو او اور ابن حبان میں اس کے بعد لفظ فصاعدہ بھی ارشاد فرمایا گیا ہے۔

اس اضافہ کے بعد ظاہر ہے کہ لاصلوا کا حکم صرف سورہ فاتحہ سے نہیں بلکہ بھوعد سے متعلق مانا جائے گا اور نفع صلوا کا متعلق صرف ترک فاتحہ سے نہیں، بلکہ مجموع کے ترک سے ہو گا اور مطلب یہ ہو گا کہ نہایت مطلق قرأت مطلوب ہے جیسا کہ قرآن میں فاقر روا ماتیسرا من القرآن، اور سئی فی الصلوة کی روایت میں ثم اقرأ ما تيسر معک من القرآن فرمایا گیا ہے۔ البذاں مطلق قرأت ہے یہ تفصیل ہے کہ سورہ فاتحہ معین ہو کر لازم

کی گئی ہے اور فصاعدہ یا ماتیسرا میں غیر معین طور پر یہ اختیار دیا گیا ہے کہ نہایت کسی بھی سورت کو یا قرآن کریم کے کسی بھی حصے کو فاتحہ کے ساتھ شامل کر سکتا ہے، گویا مطلق قرأت کی تفصیل میں جو درجہ سورہ فاتحہ کو دیا جائے گا وہی درجہ ضم سورت کو بھی دیا جائے گا جیسا کہ حقیقی نے دونوں کو واجب قرار دیا ہے یہ نہیں کہا جا سکتا کہ ایک ہی سیاق میں دو چیزوں کو غلط کے ساتھ ذکر کیا جائے اور ان دونوں کے درجہ میں فرق کر دیا جائے یہ کیسے ممکن ہے کہ لاصلوا کو سورہ فاتحہ کے حق میں رکنیت کی دلیل قرار دیا جائے اور فصاعدہ کے حق میں وہ رکنیت کی دلیل نہ ہے، جیسا کہ شوافع نے کر رکھا ہے۔ حق پوچھئے تو جن لوگوں نے معطوف علیہ میں نفی ذات، اور معطوف میں نفی کمال کے معنی لیے انھوں نے صحیح معنی میں روایت پر عمل نہیں کیا اور نہ عربی زبان کے قواعد مطرودہ کی رعایت کی، روایت پر عمل انھی لوگوں نے کیا جھوٹ نے سوچ کلام اور عربی زبان کے قواعد کے مطابق روایت کے دونوں اجزاء کو بر امیر کے درجہ میں رکھا اور سورہ فاتحہ کے ساتھ فصاعدہ کو بھی واجب قرار دیا۔

اور جب روایت کا یہ مشہوم تعبین ہے کہ نہایت میں سورہ فاتحہ کے ساتھ ضم سورت کو بھی لازم کیا گیا ہے تو ظاہر ہے کہ اس روایت کا تعلق ایسے نہایت سے نہیں جس کو صرف سورہ فاتحہ کی۔ اور وہ بھی ناگواری کے ساتھ اجازت دی گئی ہے، لیکن اب دیانت کے ساتھ غور کیجیے کہ ان معافی کی وضاحت کے بعد روایت کا کیا ذرخ تعبین ہوا؟ اور کیا روایت کو مقتدی سے متعلق قرار دیا جاسکتا ہے، جسے شوافع کے یہاں فاتحہ پڑھنے کی اجازت ہے فصاعدہ کی نہیں۔

## اضافہ پر دو اعتراض

فصاعدہ کے اضافہ کے بعد روایت کا تعلق مقتدی سے قائم ہی نہ رہا، تو اس اضافہ پر بحث شروع ہو گئی، امام بن حارثی نے جزء القراءة میں اس پر دو اعتراض کئے ہیں، پھر درسرے علماء بھی انہی کو نقل کرتے رہے ہیں۔

ایک اعتراض تو یہ ہے کہ عامة الشفقات لم تتابع معمر الائج کے عام طور پر شفقة را دیوں نے مقرر کی تباعث نہیں کی اور فصاعدہ اغیر معروف ہے یعنی معمر اس روایت میں تقدیر ہیں دوسری اعتراض یہ ہے کہ اگر اس لفظ کو کسی درجہ میں تسلیم بھی کر لیا جائے تو یہ استعمال بالکل

لایقطع الید الافی دیع دینار فصاعداداً کی طرح ہے کہ چوری کی سرارت دینار میں بھی قطع یہ ہے اور اس سے زائد میں بھی قطع یہ ہے یعنی حدودہ کے اجراء کے لیے مالیت کا رنگ دینار ہونا ضروری ہے، اس سے زیادہ غیر ضروری ہے، اسی طرح لاصلوہ الائچ میں نماز کی تمامیت کے لیے سورہ فاتحہ کا پڑھنا ضروری ہے، فصاعداد غیر ضروری ہے۔

### پہلے اعتراض کا جواب

فصاعداد پر کے گئے اس اعتراض کو محدثین کے طے کردہ اصول کے مطابق کسی طرح کی اہمیت نہیں دی جاسکتی وجوہ مندرجہ ذیل ہیں۔

(الف) راوی کا تفرد اس صورت میں مفترض کر دیا گیا ہے جب شفہ راوی کی روایت اوثق کے مخالف ہو اور یہاں ایسا نہیں ہے، عمر بن راشد کے بارے میں ابن حیین فرماتے ہیں ہو اثیت الناس فی الزہری، امام زہری کے تلامذہ میں عمر مصموطہ تراویوں میں ہیں۔ علی بن مدینی اور ابو حاتم فرماتے ہیں ہو فیمن دار الاسناد علیہم (تہذیب جلد ۱۰، ص ۲۲۲) یہ ان مرکزی راویوں میں ہیں جن پر اسناد کا مدار ہے، اس لیے اگر وہ مفترض بھی ہوں تو ان کی روایت کو اصول محدثین کے مطابق قبول کرنا ضروری ہے، چنانچہ امام سلم نے اپنی صحیح میں یہ روایت عمر ہی سے نقل فرمائی ہے۔

(ب) دوسری بات یہ کہ مفترض نہیں ہیں، ایک متابعت تو خود امام بخاری نے جزء القراءة میں ذکر کی ہے قال البخاری ويقال ان عبد الرحمن بن اسحاق قاتب معمراً السخ (جزأ القراءة ص ۲) اگرچہ امام بخاری نے اس متابعت کو یہ کہہ کر رد کر دیا ہے کہ عبد الرحمن بن اسحاق بھی زہری سے بالہ واسطہ نقل کرتے ہیں اور بھی بالواسطہ اور ہم نہیں جانتے کہ ہذا من صحیح حدیثہ ام لایہنی یہ متابعت ان کی صحیح حدیثوں میں سے ہے یا نہیں؟ اس کا مطلب یہ ہوا کہ اگر امام بخاری کو سند صحیح سے متابعت مل جاتی تو وہ اس کو قبول کر لیتے، اگرچہ اصولی محدثین میں متابعت کا پہ سند صحیح ہونا ضروری نہیں، متابعت میں اگر کچھ کمزوری بھی ہو تو اس کو روئیں کیا جاتا۔ لیکن سند صحیح کے ساتھ متابعت کی قید ہے تو وہ بھی موجود ہے، ابو داؤد میں ہے۔ حدیث افتیہ بن سعید و ابن السرح قالا

سفیان عن الزہری عن محمود بن الربيع عن عبادۃ بن الصامت یبلغ به النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لاصلوہ لمن لم یقرء بفاتحة الكتاب فصاعداداً، قال سفیان لمن یصلی وحدہ (ابوداؤ جلد اہص ۱۱۹) سند کے تمام رجال ثقہ اور صحیح کے راوی ہیں، اب زہری سے فصاعداد کی روایت کرنے والے دو امام ہو گئے، ایک تھرا و دوسرے سفیان بن عینیہ۔

پھر یہ کہ انہی دو پر انحصار نہیں بلکہ امام اوزاعی، شعیب بن ابی حزہ، عبد الرحمن بن اسحاق مدفی اور صالح بن کیمان نے بھی فصاعداداً کی نقل میں ان کی متابعت کی ہے، حضرت خلماہ کشیری نے فضل الخطاب میں ان متابعات کو حوالوں کے ساتھ نقل فرمایا ہے، اتنے راویوں کی متابعت کے بعد مفترض کے تفرد کا دعویٰ کیسے قابل قبول ہو سکتا ہے۔

(ج) تیسری وجہ یہ ہے کہ ذخیرہ احادیث میں فصاعداد کے شواہد بہ کثرت موجود ہیں، ابوسعید خدری سے ابو داؤد میں امرنا ان نقرأ بفاتحة الكتاب وما تيسر اور حضرت ابو ہریرہ سے امرنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان انادی انه لاصلوہ الابقراء فاتحة الكتاب وما زاد (ابوداؤ جلد اہص ۱۱۸) موجود ہے، ترمذی اور ابن ماجہ میں وسورة خلاصہ کے الفاظ ہیں اور یہ تکمیل کی کتاب القراءۃ میں اس کے ہم معنی مسند والفاظ متفق ہیں۔

خلاصہ یہ ہے کہ فصاعداد کے اضافہ کو محدثین کے اصول کے مطابق صحیح قرار دینا ضروری ہے کہ اس کے راوی ائمۃ حدیث ہیں، اس کی متابعات اور اس کے شواہد اتنی کثرت سے موجود ہیں کہ ان کے ہوتے ہوئے اس کی محنت میں شبہ کرنا اصول محدثین سے اخراج کے ہم معنی ہے، امام بخاری کی طرف سے یہ عذر کیا جاسکتا ہے کہ وہ ان متابعات پر مطلع نہیں تھے، نیز یہ کہ اس زمانہ میں اصولی حدیث بھی پوری طرح مدون نہیں ہوئے تھے۔ لیکن شوافعی اور عبد حاضر کے اہل حدیث جو آج تک اس اعتراض کو درہ راتے رہتے ہیں تو ہم اس کی محتوقیت سمجھنے سے قادر ہیں۔ واللہ عالم۔

### دوسرے اعتراض کا جواب

دوسرے اعتراض یہ کیا گیا کہ فصاعداد کو اگر تسلیہ بھی کر لیں تو یہ لایقطع الید الافی

ربع دینار فصاعداً کی طرح ہے، امام بخاری نے اس مثال کے ذریعہ اپنا طریقہ استدلال پوری طرح واضح نہیں کیا، صرف اتنا کہا فقد بقطع الید فی دینار و فی اکثر من دینار کہ پور کا ما تھا ایک دینار میں بھی کافی جاتا ہے اور ایک دینارے زائد میں بھی، اس کی وضاحت یہ ہے کہ فصاعداً مثال ہونے کی بناء پر منسوب ہے اور اس کا استعمال لغتہ عرب میں ایسے موقع پر ہوتا ہے جب ذکر کردہ حکم کو مائل میں ضروری اور مابعد میں اختیاری قرار دیا گیا ہو جیسے لاتقطع الید الفی ربع دینار فصاعداً کہ چور کا ما تھہ کافی نہیں کے لیے ربع دینار کی چوری تو ضروری ہے فصاعداً یعنی ربع دینار سے زیادہ ہویا نہ ہو، اسی طرح لاصلوة الابفاتحة الكتاب فصاعداً میں سورہ فاتحہ کی قرأت ضروری ہے فصاعداً یعنی سورہ فاتحہ کے علاوہ قرأت ہو یا نہ ہو۔

لیکن ہم یہ کہتے ہیں کہ آپ نے لغتہ عرب سے جو فصاعداً کا استعمال پیش کیا ہے کہ وہ مائل میں حکم کے ایجاد اور مابعد میں تحریر کے لیے آتا ہے یہ استعمال ہر جگہ مطرد نہیں ہے، مثلاً حضرت علیؓ سے روایت میں قال امر د رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان نستشرف العین والا ذن فصاعداً، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم دیا کہ ہم قربانی کے جانور کے آنکھ اور کان، پھر اس سے زیادہ کو یعنی دیگر اعضاء کو دیکھ لیا کریں کہ ان میں عیب تو نہیں ہے، تو کیا مدرجہ بالا استعمال کی رو سے یہ مخفی درست ہوں گے کہ آنکھ اور کان کے عیب سے خالی ہونے کو دیکھنا تو ضروری ہے، اور دیگر اعضاء میں اختیاری؟ ظاہر ہے کہ یہ معنی نہیں ہیں، بلکہ مطلب یہ ہے کہ جس طرح آنکھ اور کان کا غور سے دیکھنا ضروری ہے، اسی طرح دیگر اعضاء کے بھی عیب سے سالم ہونے کو دیکھنا ضروری ہے۔

اس لیے صحیح بات ہے کہ کلام عرب میں فصاعداً مائل کے حکم۔ خواہ وہ جو ب ہو یا اباحت ہو یا تحریر ہو وغیرہ۔ کو مابعد تک مدد کرنے کے لیے آتا ہے یعنی بتلانے کے لیے آتا ہے کہ مابعد بھی مائل ہی کے حکم میں داخل ہے، اور یہ بات فصاعداً کے تمام استعمالات میں مطرد ہے استعمال کی اس وضاحت کے مطابق لاصلوة الابفاتحة الكتاب فصاعداً کے معنی یہ ہوئے کہ نماز میں مائل کے حکم میں مابعد بھی داخل ہے یعنی سورہ فاتحہ کا جو حکم ہے وہی فصاعداً کا بھی ہے کہ مثلاً حفیہ کے بیان یا دونوں واجب ہیں۔

ہی اس استعمال کے مطابق امام بخاری کی پیش کردہ مثال لاتقطع الایدی ایخ کی وضاحت تو وہ بھی آسان ہے، محض تعبیر کا فرق ہے، مطلب یہ ہے کہ قطع یہ کا حکم ربع دینار سے شروع اور نافذ ہوتا ہے اور یہ حکم فصاعداً تک ممتد ہے کہ چور اس سے زیادہ کثیر بھی مقدار کی چوری کرے بھی حکم برقرار رہے گا، مثلاً کسی نے دس دینار کی چوری کی تو امام بخاری کے استدلال کے مطابق تو مطلب یہ ہوتا ہے کہ قطع یہ کی سزا ربع دینار پر ہے باقی کا کوئی اثر نہیں یعنی فصاعداً یا مازاد کا اس سے کوئی تعلق نہیں، حالانکہ یہ بات قطعاً غیر معقول ہے کہ ربع دینار پر تو ہاتھ کاٹ دیا جائے اور زائد کی کوئی سزا نہ ہو، اور ہمارے استدلال کے مطابق مطلب یہ ہو گا کہ قطع یہ کی سزا ربع دینار سے کم پر نہیں، یعنی یہ ربع دینار سے شروع ہوئی ہے اور اگر چوری کی مقدار اس سے زیادہ ہو تب بھی قطع یہ کا بھی حکم ممتد کر دیا جاتا ہے اور قطع یہ کی یہ مزا مجموعہ سے متعلق ہو جاتی ہے۔

اسی طرح سے لاصلوة الابفاتحة الكتاب فصاعداً کا مطلب یہ ہو گا کہ نماز میں مطلق قرأت جو فرض کا درجہ رکھتی ہے کہاں سے شروع ہوتی ہے، فرمایا گیا کہ وہ سورہ فاتحہ سے شروع ہوتی ہے اور پھر قرأت کو جہاں تک بھی لے جاؤ اس کا حکم وہی رہے گا جو سورہ فاتحہ کا ہے، حفیہ کے بیان ایسا ہی ہے کہ نماز میں جتنی بھی قرأت کی جائے گی سب کا حکم ایک ہی ہے، نہیں کہ ایک خاص مقدار تک اس کو واجب کہا جائے اور باقی کو اس سے الگ کر دیا جائے، مثلاً کسی شخص نے سورہ فاتحہ کے بعد ایک سیپارہ پڑھا تو یہ نہیں ہے کہ اس کی کوئی مقدار واجب ہو باقی کا حکم الگ ہو اور اس مقدار واجب کے بعد کوئی ایسی غلطی ہو جائے جس سے کراہت یا فساد آتا ہو تو یہ کہہ دیا جائے کہ یہ مقدار تو زائد تھی اس غلطی کا کوئی نقصان نہیں، کسی نفیہ کا یہ مسلک نہیں ہے۔ اس تفصیل کے مطابق یہ ماننا ہو گا کہ سورہ فاتحہ کے بعد جتنا قرآن بھی پڑھا جائے گا اس کا وہی حکم ہو گا جو سورہ فاتحہ کا ہے کہ اسی کے حکم کو مابعد تک ممتد کیا گیا ہے۔

اس تفصیل سے وہ مخالف طور ہو جاتا ہے جو امام بخاری کی پیش کردہ لاتقطع الایدی ایخ والی مثال سے پیدا ہوتا ہے، حضرت علامہ شمسیری قدس سرہ نے تو اس کے کئی تحقیقی جوابات دیے ہیں اور ہماری پیش کردہ تفصیل بھی دراصل انھی کے بیان کردہ ایک

جواب کی تحریک ہے۔

نیز یہ کہ امام بخاریؓ کی پیش کردہ حدیثہ والی مثال میں تو صرف ایک ہی تعبیر فصاعدۃ کی ہے جس سے معنی مرادی کی تعبین میں غلط فہمی ہو سکتی ہے اور اس کو درج بھی کر دیا گیا ہے لیکن قرأت کے سلسلے میں روایات میں صرف فصاعدۃ ہی نہیں ہے بلکہ متابعات و شواہد میں متعدد تعبیرات موجود ہیں، حضرت ابوسعید خدریؓ کی روایت میں بفاتحة الكتاب و ماتیسر، حضرت ابوہریرہؓ کی روایت میں بقراءۃ فاتحة الكتاب و مازاد وغیرہ ہے جن میں ماتیسر و مازاد کو دو اعاظتیں کے ذریعہ فاتحہ کے حکم میں شریک کیا گیا ہے اس لیے یہاں فصاعدۃ کے معنی مرادی کی تعبین میں کسی غلط فہمی کا امکان ہی نہیں اور قرأت کے سلسلے میں یہی معنی میں ہیں کہ سورۃ فاتحہ کے حکم کو بالعدۃ کے حکم کو باعده کے حکم کو محدث کر دیا گیا اور حنینہ کے یہاں چونکہ فاتحہ کا حکم و جوب کا ہے اس لیے فصاعدۃ کے صداق کو بھی واجب قرار دیا جائے گا۔

اس تفصیل کا تقاضہ یہ ہے کہ حنینہ کے حنینہ کے تیری روایت مقتدی سے متعلق ہی نہیں ہے لیکن شوافعی کے یہاں بھی اس کو مقتدی سے متعلق تراویح یا مکن نہیں کیونکہ ان کے یہاں مقتدی کے لیے صرف قرأت فاتحہ کی اہمیت ہے، غیر فاتحہ سے اس کو روک دیا گیا ہے جبکہ روایت کے معنی شدہ مندرجہ بالا معنی کی رو سے ضم سورت کا بھی وہی حکم ہے جو فاتحہ کا ہے۔

### بخاری کی مختصر روایت میں ضم سورت کا قرینہ

فصاعدۃ کے اضافہ کے بعد حضرت عبادہؓ کی روایت کے جو معنی متعین ہوتے ہیں، اگر غور کیا جائے تو بخاری میں ذکر کردہ مختصر روایت لاصلوہ لمن لم یقرء بفاتحة الكتاب کے فصاعدۃ کے بغیر بھی وہی معنی ہیں۔ یعنی قواعد عربی کی رو سے صرف بفاتحة الكتاب کا بھی وہی مفہوم لکھتا ہے جو فصاعدۃ مازاد وغیرہ میں صراحت کے ساتھ مذکور ہے۔

حضرت علامہ شمسیری قدس سرہ نے فصل الخطاب میں لکھا ہے کہ علامہ ابن قیمؓ نے بدائع الفوائد (جلد ۲، ص ۶۷) میں ایک فصل میں یہ بحث کی ہے کہ قرأت سورۃ کلدا اور

قرأت سورۃ کلدا میں ذہانت وظاظانت رکھنے والوں کے لیے برا فرق ہے قرأت سورۃ کلدا کا مطلب یہ ہے کہ صرف وہی معین سورت پڑھی جس کا نام لیا گیا ہے، اس کے ساتھ اور کوئی سورت نہیں پڑھی اور قرأت سورۃ کلدا کا مطلب یہ ہے کہ میری قرأت میں یہ سورت بھی شامل ہے یعنی تنہا اس سورت کی قرأت نہیں کی بلکہ اس کے ساتھ اور قرأت بھی کی ہے۔

پھر ابن قیم نے اس دعویٰ پر حدیث پاک سے متعدد مثالیں پیش کی ہیں جن سے بات بالکل واضح ہو جاتی ہے، پہلے استعمال قرأت سورۃ کلدا سے متعلق تین مثالیں ذکر کی ہیں، حضرت ابن بن کعب سے روایت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، ان اللہ امرنی ان اقرأ علیک لم یکن الذین کفروا (مکملۃ، ص ۱۹۰) خدا نے مجھے حکم دیا ہے کہ (اے! انی) میں تھیں لم یکن الذین اخ پڑھ کر سناؤں، دیکھئے یہاں اقراء کا استعمال بآ“ کے بغیر ہے، کیونکہ یہ نماز میں قرأت کا واقعہ نہیں ہے نماز سے خارج کا ہے اور اس میں صرف لم یکن اخ کی قرأت ہے، اس کے ساتھ کسی اور سورت کی قرأت نہیں ہے۔

ای طرح حضرت جابرؓ کی ایک روایت میں ہے لقد قرأتہا (سورۃ الرحمن) علیي السجن (مکملۃ، ص ۸۱) حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں نے سورۃ الرحمن، بحثات کو پڑھ کر سنائی، یہاں پر فراغتہ فرمایا ہے قرأت بھا نہیں فرمایا، کیونکہ یہ بھی نماز کا واقعہ نہیں ہے، خارج صلوٰۃ میں صرف سورۃ الرحمن کی اور سورت کو ملائے بغیر پڑھ کر سنائی گئی ہے۔

ای طرح حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ کی ایک روایت میں ہے قراؤ النجم فسجد فيها وسجد من کان معه (مکملۃ، ص ۹۷) حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے سورۃ النجم پڑھی اور آیت بجدہ پر آپ نے بھی بجدہ کیا، یہاں بھی قراءۃ والنجم فرمایا ہے بالنجم نہیں فرمایا ہے کیونکہ بھی خارج صلوٰۃ کا قصہ ہے اور صرف سورۃ النجم پڑھی گئی ہے، اس کے ساتھ کوئی اور سورۃ شامل نہیں ہے۔

دوسرے استعمال قرأت سورۃ کلدا کی بھی تین مثالیں دی ہیں، حضرت ابوہریرہؓ کی روایت میں ہے کان يقرء بالستین الى المائة (مکملۃ، ص ۲۰) جنگ کی نماز میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم ساتھ آئیوں سے لے کر سو آیات تک پڑھتے تھے، ابوہریرہؓ چونکہ نماز

عرف شریعت میں اس کے لیے بھی اسی لفاظ قرأت کو اختیار کیا گیا ہے، عرف شریعی میں نقل ہونے کے ساتھ یہ لفظ صدقہ نہ رہا، لازم ہو گیا اور قرأت کے معنی ہو گئے فعل فعل القراءة کے نمازی نے قرأت کا فعل انجام دیا اس صورت میں قرأت کو مفعول بکی ضرورت نہیں، لیکن جب فعل قرأت کا کسی صورت سے تعلق بیان کرنا مقصود ہو تو اس کو باء کے ذریعہ متعدد کیا جاتا ہے اور اس وضع شریعی میں ایک معمودیت کی شان بھی پائی جاتی ہے اس لیے قرأت سورۃ کدما کے معنی عرف شریعی کے مطابق نہیں ہیں کہ اس نے فلاں صورت پڑھی بلکہ اس کے معنی میں قرأت معمودہ: فی شرع بھئہ السورة، با افع فعل القراءة المعهودة عند الشرع بھئہ السورة، یعنی قرأت کے ملئے میں نمازی نے وہ کام کیا جو شریعت میں مقرر ہے اور جو چیز شریعت میں مقرر ہے وہ صرف فاتحہ یا صرف صورت نہیں ہے، معمود قرأت یہ ہے کہ امام فاتحہ بھی پڑھتا ہے اور اس کے ساتھ صورت بھی ملا تا ہے۔

اب اس وضاحت کے بعد امام بخاری کی پیش کردہ مختصر روایت کو بھیجئے، الفاظ ہیں لاصلوہ لمن لم یقرء بفاتحة الكتاب، ابن قیم اس کا ترجیح و مطلب یہ بیان کرتے ہیں معناہ: لاصلوہ لمن لم یات بھئہ السورة فی القراءة او فی صلاتہ. ای فی جملة مسایقہ بہ. وہذا لا یقتضی الا قصار علیہا بل یشعر بقراءة غیرہا معها. (بدائع الفوائد جلد ۲، ص ۲۷) یعنی روایت کے الفاظ کا پورا ترجیح نہیں ہے کہ جس نے فاتحہ نہیں پڑھی اس کی نماز نہیں ہوئی بلکہ اس ترجیح ہے کہ جس نے قرأت معمودہ میں سورۃ فاتحہ کو شامل نہیں کیا اس کی نماز نہیں ہوئی، ابن قیم فرماتے ہیں کہ اس تعبیر کا تناقض سورۃ فاتحہ میں قرأت کا انحصار نہیں، بلکہ اس تعبیر کا تناقض ہے کہ سورۃ فاتحہ کے علاوہ کی بھی قرأت کی گئی ہے۔

اس تفصیل کا مقصد یہ واضح کرنا تھا کہ اگر روایت میں بفاتحة الكتاب کے ساتھ "الصاعدا" یا "نماز اد" وغیرہ کچھ بھی نہ ہو تب بھی مطلب وہی نکلتا ہے جو ماز ادا، فصاعداً وغیرہ کے اضافہ کے بعد صراحت کے ساتھ نہ کوہ ہے اور جب یہ چیز ثابت ہوگئی تو یہ بھی ثابت ہو گیا کہ حضرت عبادہ کی روایت کا تعلق مقتدی سے نہیں، امام و منفرد سے ہے۔

نہمیں کی جانے والی تلاوت کی مقدار بیان کر رہے ہیں اس لیے بالستین الى المائة فرمادی ہے، مطلب یہ ہے کہ صرف سانچھا آیات نہیں ہیں بلکہ سورۃ فاتحہ بھی ہے، گویا مجملہ تلاوت یہ سانچھا آیات بھی ہیں۔

اسی طرح ایک روایت میں ہے قرء بسورۃ الاعراف حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز میں سورۃ الاعراف پڑھی، نماز کا واقعہ ہے اس لیے بالاعراف کا مطلب یہ ہے کہ اس کے ساتھ میں سورۃ فاتحہ بھی ہے۔

اسی طرح حضرت جابر بن سرہ کی روایت میں ہے کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یقرء فی الفجر بقیٰ القرآن العجید و نوحوا (مشکوہ، ص ۲۷) حضور صلی اللہ علیہ وسلم نجیب نماز میں ق و القرآن العجید یا اس کے بعد پڑھتے تھے، یہ بھی نماز کا واقعہ ہے اس لیے "بن" فرمایا کہ یہ تہائیں ہے بلکہ اس کے ساتھ سورۃ فاتحہ پڑھی پڑھی گئی ہے۔

نیز یہ کا نہیں تین مشاہد پر انحصار نہیں ہے، ذخیرہ احادیث بالعلوم جہاں نماز میں کسی صورت کے پڑھنے کا ذکر ہے وہاں باء کا استعمال ہے بقرء فی الظہیر باللیل، یقرء فی المغرب بالطور، یقرء فی المغرب بالسرسلات، وغیرہ، اور جہاں خارج صلوٰہ میں قرآن کی کسی صورت کو پڑھنے کی تلقین کی گئی ہے وہاں باء کا استعمال نہیں ہے، آپ نے فرمایا من قرء حم الدخان فی لبیة اصبع يستغفر له سبعون الف ملک، (مشکوہ، ص ۱۸) حضرت نواف بن معاویہ سے روایت ہے کہ میں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے درخواست کی کہ مجھے پڑھنے کے لیے کچھ بتا دیجی تو فرمایا قفر أقل یا ایہا الکافرون فانہا براءة من الشرک، حضرت تکھول سے روایت ہے، من قرء سورۃ ال عمران یوم الجمعة صلت علیہ السالنکہ (مشکوہ، ص ۱۸۹) غرض یہ ہے کہ حدیث پاک میں قراؤ کو خارج صلوٰہ میں قرأت کے معنی میں باء کے بغیر، اور نماز میں باء کے ساتھ استعمال کیا گیا ہے۔

اس کی وجہ حضرت علام شمشیری نے بیان فرمائی کہ لغت مربلی میں قرء فعل متعدد ہے جیسے کہ قرء الكتاب: "شے مقردا" پرب لی ضرورت نہیں، شریعت میں خارج صلوٰہ میں قرءہ کا استعمال اسی وضع انگوئی کے مطابق ہے، لیکن نماز میں قرأت ایک رکن ہے اور

### (۳) رواۃ حدیث کا سمجھا ہوا مطلب

حضرت عبارہ کی روایت پر مختلف راویوں سے بحث کے تیجے میں یہی ثابت ہوتا ہے کہ اس روایت کا مقتدى سے کوئی تعلق نہیں اور یہ کہ اس سے مقتدى پر فاتحہ کا وجوب ثابت نہیں ہوتا اور غالباً یہی وجہ ہے کہ روایت کرنے والے پیشتر اوی حدیہ کے خود حضرت عبارہ رضی اللہ عنہ بھی وجوب کے قائل نہیں معلوم ہوتے۔

یہ روایت دراصل ذہری عن محمود بن الربيع عن عبادہ کی سند سے آرہی ہے، زہری کے بعد اس کی سند میں متعدد ہو گئی ہیں، امام بخاری، امام مسلم، ترمذی، ابو داؤد، نسائی، ابن ماجہ میں زہری سے نقل کرنے والے سفیان بن عینیہ ہیں، اس لیے وجوب فاتحہ اور قرأت خلف الامام کے سلسلے میں ان چاروں راویوں کے مسلک کو معلوم کرنے سے متعلق ہو جائے گا، کوئیکہ محدثین کا ایک اصول یہ بھی ہے کہ راوی الحدیث اعترف بمراد الحدیث من غیرہ اور محدثین اس اصول کے مطابق راوی کی بیان کردہ مراد کو مقدم قرار دیتے ہیں۔

سفیان بن عینیہ کا مسلک ابو داؤد میں مذکور ہے، ابو داؤد نے پہلے مذکورہ بالاسند سے لاصلوة لمن لم یقرء بفاتحة الكتاب فصاعداً کو ذکر کیا پھر فرمایا قال سفیان لمن یصلی وحدة (ابوداؤد جلد ا، ص ۱۱۹) حضرت عبادہ کی اس روایت کا تعلق منفرد کی نماز سے ہے، یعنی مقتدى سے اس کا کوئی تعلق نہیں۔

سفیان بن عینیہ کے شیخ امام زہری ہیں، ان کا مسلک بھی اس سلسلے میں مشہور ہے کہ وہ جہری نماز میں امام کے پیچھے کسی طرح کی قرأت کے قائل نہیں، اور تحری نماز میں بھی وجوب کے نہیں صرف احتجاب کے قائل معلوم ہوتے ہیں، شرح مفعع کے حوالہ سے عدم وجوب کے قائلین میں متعدد صحابہ و تابعین اور فقہاء و محدثین کے نام آچکے ہیں ان میں امام زہری بھی شامل ہیں، مزید وضاحت کے لیے تفسیر ابن جریر کی عبارت دیکھئے۔

ابن جریر اپنی سند کے ساتھ بیان کرتے ہیں:

حدثنا المشنی ناسوید انا ابن المبارک عن یونس عن الزہری. قال

لَا فِرْزُونَ وَرَاءَ الْاِمَامِ فِيمَا يَجْهَرُ بِهِ مِنَ الْقِرَاءَةِ تَكْفِيهِمْ قِرَاءَةُ الْاِمَامِ وَانْ لَمْ يَسْمَعْ صَوْتَهُ وَلَكِنْهُمْ يَقْرُونَ فِيمَا لَمْ يَجْهَرْ بِهِ سِرْأَفِي الْفَسْهَمِ وَلَا يَصْلَحُ لَاحِدٌ خَلْفَهُ اَنْ يَقْرَأَ مَعْهُ فِيمَا يَجْهَرْ بِهِ سِرْأَوْلَا عَلَانِيَةً قَالَ اللَّهُ تَعَالَى وَإِذَا قَرَأَ الْقُرْآنَ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَانْصُتُوا۔

”زہری نے کہا کہ مقتدى، جہری نمازوں میں امام کے پیچے قرأت نہیں کریں گے، امام کی قرأت کافی ہے، خواہ امام کی آواز مسوع نہ ہو، لیکن وہ سری نمازوں میں دل ہی دل میں سری قرأت کریں گے، اور کسی کے لیے امام کے پیچے جہری نماز میں تحری نمازیۃ قرأت کرنا درست نہیں ہے، اللہ تعالیٰ نے فرمایا، وَاذَا قَرَأَ الْقُرْآنَ فَاسْتَمِعُوا۔ الآیہ“ امام زہری کے شیخ محمود بن الربيع ہیں، یہ حضرت عبادہ کے داماد تھے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت ان کی عمر پانچ سال تھی، صغار صحابہ میں ان کا شمارا ہے ان کا مسلک سمجھنے کے لیے بھیل کی اس روایت پر غور کیجیے۔

عن محمود بن الربيع قال سمعت عبادة بن الصامت يقرء خلف الامام فقلت له تقرء خلف الامام فقال عبادة لاصلوة الابقراء

(ابن الکبری، جلد ا، ص ۱۹۸)

محمود بن الربيع سے روایت ہے کہ میں نے حضرت عبادہ کو سنا، وہ امام کے پیچے قرأت کر رہے تھے، تو میں نے کہا، آپ امام کے پیچے قرأت کر رہے ہیں؟ تو حضرت عبادہ نے فرمایا کہ قرأت کے بغیر نماز نہیں ہوتی۔

محمود بن الربيع نے حضرت عبادہ کو قرأت خلف الامام کرتے دیکھا تو انھیں بڑی حیرت ہوئی کہ یہ بات صحابہ کے درمیان رانگ نہ تھی اور ان کا عمل بھی بہ طور یہی معلوم ہوتا ہے کہ امام کے پیچے قرأت کرنے کا نہیں تھا، اسی لیے انھوں نے حضرت عبادہ سے عرض کر دیا کہ آپ یہ عمل کیوں کر رہے ہیں؟ حضرت عبادہ نے جواب دے دیا کہ میرا مسلک تو یہی ہے کہ امام کے پیچے قرأت کرتا ہوں نماز قرأت کے بغیر نہیں ہوتی۔ اس سے یہ بات تو معلوم ہو گئی کہ محمود بن الربيع مقتدى کے لیے قرأت یا وجوب فاتحہ کے قائل نہیں تھے۔ اب آخر میں حضرت عبادہ کے مسلک کا ذکر باتی ہے، تو اسی روایت سے حضرت عبادہ

فاتح کے لیے حضرت عبادہؓ کی روایت سے استدلال ممکن تھا، اس لیے اس روایت پر قدرے تفصیلی کلام کیا گیا اور مختصر روایت کو مفصل روایت کی روشنی میں سمجھنے کی کوشش کی، متابعات و شواہد کے ساتھ سمجھنے کی بھی کوشش کی، فصادر اکے اضافہ کے بعد مضمون سمجھنے کی کوشش کی، قواعد عربیت کے مطابق مضمون مستبطن کرنے کی کوشش کی اور ہر موضوع پر اخراجے جانے والے اہم ادھکا لات کا جائزہ لیا، لیکن ہر اعتبار سے یہی بات حق ہوئی کہ روایت کو مقتدی کے لیے وجوب فاتح سے متعلق فرار دینا صحیح نہیں ہے اور یہی وجہ ہے کہ روایت کرنے والے روایی بھی اس کے عموم میں مقتدی کو شامل نہیں سمجھتے۔

اور یہ کہاب تک جو گفتگو کی گئی وہ حضرت عبادہؓ کی روایت کے اندر پائے جانے والے مضامین اور اس کے داخلی قرآن سے متعلق تھی، مناسب معلوم ہوتا ہے کہ چند خارجی لائل و قرآن کو سامنے رکھ کر بھی غور کر لیا جائے کہ حضرت عبادہؓ کی روایت کے عموم میں مقتدی کو شامل کیا جا سکتا ہے، یا نہیں؟

## (۲) مقتدی کی قرأت اور قرآن کریم

ان خارجی دلائل میں ظاہر ہے کہ سب سے زیادہ اہمیت قرآن کریم کو حاصل ہے، حضرت معاذ کی وہ روایت یاد کیجیے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جب انھیں یمن بیجا تو فرمایا، معاذ! کوئی بات پیش آگئی تو کیسے فیصلہ کرو گے؟ حضرت معاذ نے جواب میں عرض کیا کہ کتاب اللہ کے ذریعہ فیصلہ کروں گا، آپ نے فرمایا کہ اگر کتاب اللہ میں نہ ملاؤ کیا کرو گے؟ عرض کیا کہ سنت رسول اللہ کے ذریعہ فیصلہ کروں گا، آپ نے فرمایا، اس میں نہ ملاؤ کیا کرو گے؟ عرض کیا، اجتہد رائی و لاتر، اپنی رائے سے اجتہاد کروں گا، اور کوئی کوئا ہی نہ کروں گا، آپ نے حضرت معاذ کے جواب کی تعمیل فرمائی، اسی اصول کے مطابق خارجی دلائل میں سب سے پہلے قرآن کریم کو دیکھنا چاہیے، باری تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔

وَاذَا قرئ القرآن فاسمعواه وانصتوا۔ (سورۃ الاعراف آیت ۲۰۲)

اور جب قرآن پڑھا جائے تو کان لگا کر سنا کرو، اور خاموش رہا کرو۔

یہ آیت مکہ مردم میں نازل ہوئی ہے اور خواہ میتہ المراج میں نماز کی فرمیت سے پہلے

کا مسلک معلوم کیا جا سکتا ہے کہ وہ اگرچہ قرأت خلف اللام کے قائل ہیں مگر ظاہر ہی ہے کہ وجوب کے قائل نہیں ہیں۔

غور کیجیے کہ حضرت عبادہ، امتیازی اوصاف کے حامل صحابہ کرام میں ہیں، حضرت معاویہؓ سے ایک مسئلہ میں اختلاف رائے پر ناراض ہوئے تو یہ کہہ کر مدینہ والوں آگئے کہ تمہارے زیر امارت تو رہنے کی بھی مجباش نہیں، پھر حضرت عمرؓ نے انھیں یہ کہہ کر والوں کیا کہ آپ کو دہان جانا چاہیے البتہ آپ حضرت معاویہؓ کی امارت سے منشی رہیں گے۔ یہ واقعہ ان مجددیں ہے۔

غور کرنے کی بات ہے کہ امیر معاویہؓ سے اختلاف رائے میں تو تصلب کا یہ مظاہرہ ہوا، اور اپنے گھر کے فردا وادا حضرت مُحَمَّد بن الربيع سے نماز بھی اہم عبادت کے مسئلے میں اختلاف رائے ہوتا تھا اپنی رائے کے اظہار پر اکتفاء کریں اور انھیں کوئی نصیحت نہ فرمائیں۔

حضرت عبادہؓ اگرچہ فاتح کے قائل ہوتے تو مراج کے تصلب، ورع و تقویٰ کے امتیازی وصف کی بنیاد پر ضروری تھا کہ وہ مُحَمَّد بن الربيع کو تفصیل سے سمجھاتے کہ تم مجھ سے قرأت خلف اللام کے بارے میں پوچھ رہے ہو؟ تم کیسے نماز پڑھتے ہو؟ اور اس کی ضرورت یوں اور بڑھ جاتی ہے کہ مُحَمَّد بن الربيع اور شاگرد ہیں۔ اگر حضرت عبادہؓ جیسے خاندان کے بزرگ اپنے خوردوں کو نماز کی صحت و فساد پر متنبہ نہ فرمائیں گے تو یہ کام کون کرے گا؟

اس لیے حضرت عبادہ کے بارے میں یہی بات صحیح معلوم ہوتی ہے کہ وہ اگرچہ قرأت خلف اللام کے قائل ہیں اور یہ بھی تسلیم کر لیا جائے کہ وہ اس عمل کو پابندی سے کرتے بھی ہیں لیکن ظاہر ہی ہے کہ وجوب کے قائل نہیں ہیں ورنہ اس مسئلے میں ان کا انداز یہ ہوتا کہ وہ تھوڑا بھی اپنی رائے بیان کر دیں اور اس کے خلاف نکیرنا فرمائیں۔

## روایت عبادہؓ پر مباحثہ کا خلاصہ

امام بخاری نے باب کے تحت تین روایات ذکر فرمائی تھیں جن میں مقتدی پر وجوب

(۱) نماز کی روح ہی قرأت قرآن ہے اور نماز میں اس کی اہمیت بہت زیادہ ہے اس لیے خارج میں قرأت قرآن کا ادب استماع و انصات ہے تو داخل صلوٰۃ میں اس کو بدرجہ اولیٰ ثابت مانا جائے گا۔

(۲) نیز یہ کہ نماز با جماعت میں موضوع امامت کا تقاضہ بھی یہی ہے، غیرہ علیہ السلام نے فرمایا ہے انما جعل الامام لیتوتہ بہ امام کو امام ہی اقتداء کرنے کے لیے بنایا گیا ہے، اس لیے سامع کے مقتدی ہونے کی صورت میں استماع و انصات کی اہمیت بڑھ جائے گی۔

(۳) اور سب سے اہم بات یہ ہے کہ صحیح اور حسن کے درجے کی متعدد روایتوں سے یہ مضمون ثابت ہے جیسے اذا فرء فانصتوا، اور جیسے من کان له الامام فقراءۃ الامام فقراءۃ له ان روایات پر گفتگو تو اپنی جگہ پر آئے گی، یہاں صرف یہ ثابت کرنا پیش نظر ہے کہ داخل صلوٰۃ میں قرأت قرآن کے وقت استماع و انصات بدرجہ اولیٰ ثابت ہے۔ ابن تیمیہ نے بھی اس کو درجہ اولیٰ میں ثابت قرار دیا ہے، فرماتے ہیں۔ لآن استماع المستمع الی قراءۃ الامام الی یاتم بہ ویجب علیہ متابعتہ اولیٰ من استماعہ الی قراءۃ من یقراء خارج الصلوٰۃ (نواری جلد ۲۲، ص ۷۰)

حاصل گفتگو یہ ہے کہ آیت اذا قرئ القرآن فاستمعوا له و انصتوا کاشان نمازوں میں قرأتِ غلف الامام ہے اور اگر شان نمازوں سے صرف نظر کر لیں تو بھی اسی آیت سے دلالت انص کے طور پر مقتدی کے لیے قرأت کی ممانعت ثابت ہے۔

## مقتدی کے لیے قرأت ممکن بھی نہیں

قرآن کریم کی آیت سے یہ ثابت ہو گیا کہ امام جب قرأت کرے تو مقتدی کا استماع و انصات اختیار کرنا ضروری ہے، جبکہ نمازوں میں تو بات صاف ہے لیکن سری نمازوں میں سب مقتدی جانتے ہیں کہ امام، شاکے لیے مختصر سادقہ کے قرآن پڑھتا ہے، مقتدی کو یقین ہے کہ قرآن پڑھا جا رہا ہے، پھر اس کے لیے کیا گنجائش ہے کہ انصات کو چھوڑ کر عمل قرأت کو جاری رکھے، بلکہ حق پوچھئے تو اس آیت کی روشنی میں مقتدی کے لیے نماز میں مذات خود قرأت کا عمل کرنے کے لیے کوئی جگہ ہی نہیں، حافظ ابو عمر و بن

اس کا نمازوں ہو یا بعد میں، اور خواہ حضرت عبادۃؓ کی روایت اس سے پہلے کی ہو یا بعد کی، لیکن جبھو رکی رائے یہ ہے کہ اس آیت کا شان نمازوں نماز ہی ہے، مشہور صحابہؓ کرام میں حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ اور حضرت ابن عباسؓ یہی فرماتے ہیں، تابعین میں مجاہد، حسن بصری، سعید بن الحسین وغیرہ سے یہی مقصود ہے کہ اس آیت کا شان نمازوں نماز ہے اور امام احمد نے تو اس بات پر تمام اہل علم کا اتفاق اور اجماع نقل کیا ہے۔ نیز جبھو مفسرین اس آیت کا شان نمازوں نماز کو قرار دے رہے ہیں۔

گویا آیت قرآن کا موضوع ہی قرأتِ غلف الامام ہے اور اس میں صاف طور پر حکم دیا جا رہا ہے کہ جب امام قرأت کرے تو مقتدی پر استماع اور انصات لازم ہے، ”استماع“ کے معنی ہیں کان جھکا دینا جس کا حاصل توجہ ہے، مطلب یہ ہے کہ جب امام قرأت کرے تو آواز آئے یا ندا آئے تھیں ہمہ تن گوش بن جانا چاہیے، اور ”النصات“ کے معنی ہیں پوری توجہ کر کے خاموشی اختیار کر لینا، سکوت کرنا اور ظاہر ہے کہ سکوت کلام کی ضد ہے، مطلب یہ ہوا کہ نماز جہری ہو یا سری امام کی قرأت کے وقت مقتدی کے لیے اپنی زبان کو سکوت دینا جائز نہیں۔ یا بات کو اس طرح سمجھ لجیجے کہ اذا قرئ القرآن جہری اور سری دونوں طرح کی نمازوں کو شامل ہے، اور اس پر مرتب کر کے دو حکم۔ استماع اور انصات، بیان کئے گئے ہیں، اس لیے مطلب یہ ہو گا کہ امام جہر کرے تو یہ استماع کا موقع ہے استماع واجب رہے گا اور اگر سری نماز ہو تو اذا قرئ القرآن کا عمل تو پایا جا رہا ہے اور استماع کی صورت ممکن نہیں ہے، اس لیے انصات واجب ہو جائے گا لیکن نماز سری ہو یا جہری، مقتدی کو قرأت کی اجازت نہیں ہے۔

اگر بالفرض شان نمازوں کی رعایت ملحوظ نہ رکھی جائے بلکہ آیت کو نماز اور غیر نماز سب کے لیے عام رکھا جائے کہ جہاں بھی قرآن پڑھا جائے تو سننے والے کو ہمہ تن گوش اور خاموش ہو جانا چاہیے تو ہمیں اصول کے مطابق یہ فائدہ اٹھانے کا حق ہے کہ جب سامعین کو خارج صلوٰۃ میں استماع و انصات کا حکم دیا جا رہا ہے تو داخل صلوٰۃ میں استماع و انصات بدرجہ اولیٰ ضروری ہو گا، کیونکہ خارج صلوٰۃ میں سننے والے کے استماع و انصات میں صرف ایک ہی چیز غلط ہے یعنی قرأت قرآن، جبکہ داخل صلوٰۃ میں ایک سے زائد چیزیں یا ای جاتی ہیں۔ مثلاً

اور تیسرا چیز یہ ہے کہ اگر امام، مقتدیوں کی رعایت سے ذکر کر کرہ اہو جاتا ہے تو گویا امام مقتدیوں کے تابع ہوا اور یہ منصب امامت کے منافی ہے۔

اب ایک ہی صورت باقی رہی کہ مقتدی امام کے ساتھ ساتھ پڑھے، اس صورت میں دوسری اہم خرابیاں ہیں ایک خرابی یہ کہ اس میں امام سے منازعت پائی جاتی ہے، حضرت ابو ہریرہ اور حضرت عبد اللہ بن مالک اہن بحث کی روایت میں تغیر علیہ السلام کا ارشاد مالی انازع القرآن موجود ہے، اور دوسری خرابی یہ ہے کہ اس صورت میں فاست معوالہ و اسحتوا کی خلاف ورزی ہے منازعت پس حدیث منوع ہے اور استماع کی خلاف ورزی پس قرآن منوع ہے، پھر ساتھ پڑھنے کی کیسے اجازت دی جائے؟ خلاصہ یہ ہوا کہ مقتدی کی قرأت کے لیے تم ہی صورتیں ممکن نہیں اور تینوں ہی میں قوی اشکالات ہیں اس لیے یہ بات بالکل واضح ہو گئی کہ نماز جہری ہو یا سری، امام کے پیچے قرأت کا عمل قرآن کریم کی اس آیت کی روے درست نہیں قرار دیا جاسکا۔

## مکحول کے فیصلے پر حیرت

اس لیے اجازت دینے والے اکثر اہل علم نے مندرجہ بالا اشکالات کا وزن محسوس کرتے ہوئے بچتے کی کوشش کی ہے، مثلاً کسی نے سکات کے درمیان قرأت کی اجازت دی، کسی نے سورہ فاتحہ کے بعد والے سکت میں اجازت دی، یہ الگ بات ہے کہ اس سے مسئلہ نہیں ہوا کہ ان سکات میں از روئے احادیث اتنی تجھاش نہیں ہے، لیکن سب سے زیادہ حیرت انگیز بات حضرت مکحول نے کہی ہے ابو داؤد میں ہے۔ قال مکحول اقرءہ فيما جهر به الامام اذا قرء بفاتحة الكتاب و سكت مرتا فان لم يمسك اقرء بھا قبله و معه و بعده لاتر کھا على حال، پہلے تو یہ فرمایا کہ امام سورہ فاتحہ کے بعد سکتہ کرے تو فاتحہ را پڑھی جائے، پھر فرمایا کہ اگر امام سکتہ کرے تو امام سے پہلے یا امام کے ساتھ یا امام کے بعد بھر صورت پڑھی جائے، حیرت کے سواب اہم اس پر کیا عرض کریں، ظاہر ہے کہ قرآن کریم کے حکم استماع و انصات کے بعد اپنے مسلک کی پیروی کرتے ہوئے اس طرح کے تو سمات پر تبصرے کی بھی کیا ضرورت ہے؟ بس بھی کہا

عبدالبرئے الشمہید میں یہ سوال قائم کیا ہے اور اہن تیمیہ نے بھی اسی طرح کی بات لکھی ہے کہ مقتدی پر قرأت کے وجوب کا حکم لگانے والوں کو یہ سوچنا چاہیے کہ وہ کب قرأت کرے؟ اس لیے کہ اس کی تین ہی صورتیں ہو سکتی ہیں، امام سے پہلے، یا امام کے ساتھ یا پھر امام کے بعد، اور ان تینوں صورتوں میں قوی اشکالات ہیں۔

امام سے پہلے مقتدی کی قرأت کی صورت میں، سب سے پہلا اشکال تو یہ ہے کہ مقتدی کا عمل امام سے مقدم ہو گیا اس کی تجھاش نہیں، دوسرا اشکال یہ ہے کہ تغیر تحریر کے بعد جو دفعہ ہے وہ شاکر لیے ہے، قرأت کے لیے نہیں، اگر اس سکتہ میں قرأت کا عمل مشروع ہوتا تو صحابہؓ کرام اس کو ضرور نقل کرتے، اہن تیمیہ لکھتے ہیں۔

وایضاً فلو کان الصحابة کلهم يقرؤن الفاتحة خلفه اما في السكتة الاولى واما في الثانية لكان هذا ممما توفر لهم والد واعى على نقله۔ (تفاوی جلد ۲۲ ص ۲۴۹)

نیز یہ کہ اگر صحابہؓ کرام سکتہ اولی یا سکتہ ثانیہ میں امام کے پیچے فاتحہ کی قرأت کرتے تھے تو اس کی نقل کا بہت اہتمام ہونا چاہیے تھا، اس کی نقل کے دواعی بھی بہت تھے۔

پھر اس کے بعد لکھتے ہیں فکیف و لم ینقل هذا احمد عن احمد من الصحابة کریہ بات کوئی بھی، کسی بھی صحابی سے نقل نہیں کرتا، پھر کچھ تفصیل کے بعد لکھتے ہیں فعلم انه بدعة کہ اس سے معلوم ہوا کہ سکتہ میں قرأت خلف الامام کا عمل بدعت ہے۔

تیسرا اشکال یہ ہے کہ پہلا سکتہ اگر مقتدی کی قرأت کے لیے ہوتا تو اس کو واجب ہونا چاہیے تھا، جبکہ وجوب کا کوئی قائل نہیں اور مالکیہ کے بیہاں تو سکتہ نہیں، ان کے بیہاں تغیر تحریر کے بعد فوراً قرأت شروع ہو جاتی ہے تو سوال پیدا ہوتا ہے کہ امام تغیر کے فرما بعد قرأت شروع کرے اور سکتہ کرے تو نماز درست ہے یا نہیں؟

اسی طرح مقتدی اگر امام کے بعد فاتحہ پڑھتا ہے تو وہ بھی اشکال سے خالی نہیں، پہلی بات تو یہ ہے کہ سورہ فاتحہ کی قرأت کے بعد جو سکتہ ہے وہ بہت محضر ہے اور آمین کے لیے ہے سورہ فاتحہ کی قرأت کی اس میں تجھاش نہیں، اور دوسری بات جیسا کہ اہن تیمیہ نے لکھا یہ ہے کہ اس کو دواعی کے باوجود کوئی صحابی نقل نہیں کر رہا ہے، پھر کیسے اس کو تسلیم کریا جائے،

آپ پوری توجہ مبذول کریں اور خاموش رہیں۔

اس روایت سے یہ بات بالکل صاف ہو جاتی ہے کہ زبان کو سر احرکت دینا یا ہونٹوں کو جبکش میں لانا بھی اس تمام انصات کے منافی ہے اور جب حقیقت یہ ہے تو این مجر کو غور کرنا چاہیے تھا کہ اسکاتک بین التکبیر والقراءة قبیل اسکات کو ترک جہر کے معنی میں لیتا درست نہیں بلکہ یہ سکوت عن الكلام سابق یا وقفہ کے معنی میں ہے، حضرت علامہ کشیمی<sup>ؒ</sup> ارشاد فرماتے ہیں کہ یہاں پر یہ سکوت عما قبلہ وہ التکبیر، مراد یہ ہے کہ کلام سابق کے ختم کرنے کو سکوت سے تعبیر کر دیا گیا ہے کہ تکبیر کے بعد جو آپ وقفہ کرتے ہیں اس میں کیا پڑھتے ہیں، یعنی اسکات سے مراد ترک جہر نہیں بلکہ وقفہ ہے، علامہ کشیمی<sup>ؒ</sup> فرماتے ہیں کہ اہل عرب، سکوت کو اس معنی میں استعمال کرتے ہیں جیسے قال فلان کذاؤ سکت عليه، ای عن رده، پھر فرماتے ہیں کہ ابن مجر کی متدل روایت کے بعض طرق میں اس معنی میں استعمال کی صراحة ہے، امام بخاری نے جزء القراءة میں باب من قراءة فی سکنات الامام میں یہ الفاظ ذکر کئے ہیں، ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان یسکت اسکاتہ عن تکبیرة الیخ کیا اس سے یہ بات بالکل صاف نہیں ہوتی کہ یہاں لفظ اسکات، تکبیر کے بعد وقفہ کے معنی میں استعمال کیا گیا ہے۔

دوسرا بات یہ کہ ابن مجر جس روایت سے استدلال کر رہے ہیں اس میں لفظ اسکات ہے اور اس موضوع پر نص قرآن یا نص حدیث میں لفظ انصات استعمال ہوا ہے اور ان دونوں الفاظ میں فرق ہے، اسکات کے معنی ہیں خاموشی بمعنی ترک تکلم، اور انصات کے معنی ہیں اسکت سکوت مستمع، پوری توجہ مبذول کرنے والے کی طرح سکوت اختیار کرنا، یعنی آواز آرہی ہے تو ہمہ تن گوش ہو جاؤ اور آواز نہیں آرہی ہے تو بغور سننے والوں کی طرح خاموش رہو، پھر جب از روئے لغت دونوں میں فرق ہے اور قرینة مقام سے بھی معلوم ہو رہا ہے کہ اسکات بمعنی وقفہ ہے تو این مجر کے اس دعوے کو کیسے تسلیم کر لیا جائے کہ انصات اور اقرات میں مناقات نہیں ہے۔

تیسرا بات یہ ہے کہ آیت قرآنی اذَا قرئ القرآن فاستمعوا اللہ و انصتوا اسی طرح نص حدیث اذَا قرء فاصنعوا میں انصات کا مقابلہ قرأت قرآن سے کیا گیا ہے جس کے معنی یہ ہوئے کہ قرأت قرآن کے وقت انصات اختیار کرو جبکہ ابن مجر کی متدل

جائے گا کہ انہوں نے جو کچھ بھی میں آیا بیان فرمادیا!

## حافظ ابن حجر<sup>ؒ</sup> کے استدلال پر نقد

ای طرح حافظ ابن حجر نے گنجائش نکالنے کی بھی کوشش کی ہے۔ باب مایقول بعد التکبیر کے تحت ایک روایت میں آیا تھا اسکاتک بین التکبیر والقراءة ما تقول؟ ابو ہریرہ<sup>ؓ</sup> نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا کہ آپ جو تکبیر تحریر ہے اور قرأت کے درمیان سکوت فرماتے ہیں تو آپ کیا دعا پڑھتے ہیں؟ حافظ ابن حجر<sup>ؒ</sup> نے یہاں یہ فائدہ اٹھایا کہ سکوت، قرأت کے منافی نہیں ہے، یہ دونوں جمع ہو سکتے ہیں کیونکہ روایت میں اسکاتک بھی آرہا ہے اور ما تقول بھی، پھر ابواب الجمود میں انہوں نے یہاں تک کہ دیا کہ نماز تحریۃ المسجد پڑھنا بھی منافی انصات نہیں ہے، کہتے ہیں فمصلی التحیۃ یجوز ان یسطلق علیہ اللہ منصوت۔ (معجم جلد ۲، ص ۲۷۵)

ابن حجر<sup>ؒ</sup> یہ چاہتے ہیں کہ اسکات کو ترک جہر کے معنی میں لے کر سری قرأت کا انصات سے لفڑا ختم کر دیں، اور قرأت خلف الامام کی گنجائش نکال لیں، اور ثابت کر دیں کہ مقتدی محدث کے ساتھ قاری بھی ہو سکتا ہے کہ آہتہ آہتہ پڑھتا رہے جیسے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سکوت بھی فرمائے ہیں اور قاری بھی ہیں۔

ابن حجر<sup>ؒ</sup> یہ بات بہ ظاہر درست معلوم ہوتی ہے، لیکن غور سمجھیے کتاب الوجی میں حضرت ابن عباس<sup>ؓ</sup> کی روایت میں گذر چکا ہے کہ حضرت جرجیل علیہ السلام جب دی لے کر تشریف لاتے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے ہونٹوں کو حرکت میں لاتے، ترمذی شریف میں زیادہ واضح ہے بحرک بہ لسانہ یہ رید ان یحفظہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قرآن کو یاد کرنے کی وجہ سے زبان مبارک اور لب ہائے مبارک کو آہتہ آہتہ ہلاتے تھے یعنی سر اپڑھتے جاتے تھے کہ قرآن یاد ہو جائے، بھول نہ جائیں، آپ کے اس سری قرأت فرمائے پر حکم نازل ہوا، لاتحرک بہ لسانک الایہ آپ زبان کو بالکل حرکت نہ دیں، قرآن کا آپ کے سینہ میں محفوظ کرنا اور آپ کی زبان سے پڑھوادیں ہماری ذمہ داری ہے، بخاری شریف کی روایت میں اس موقع پر فاتح قرآن کی تفسیری میں ہے۔

فاستمع لہ و انصت (بخاری جلد ۱، ص ۲)

کے الفاظ یہیں۔

اذا قرأ فانصتوا (سلم جلد اہم ۲۷۲)

جب امام قرأت کرے تو تم خاموش رہو۔

امام مسلم نے اپنی صحیح میں اس موقع پر پہلے ابو موسیٰ اشعریٰ کی ایک طویل حدیث ذکر فرمائی ہے۔ پھر اس کی متعدد سند میں ذکر کی ہیں اور حدثنا اسحاق بن ابراہیم قال انا جریر عن سلیمان التیمی عن قنادة عن یونس بن جیر عن حطان بن عبد اللہ عن ابی موسیٰ الاشعربی کی سند ذکر کر کے فرمایا کہ اس میں اذا قرأ فانصتوا کا اضافہ ہے، اس اضافہ کو اگر اس حدیث طویل کے نماز سے متعلق حصہ کے ساتھ ملایا جائے تو روایت کے الفاظ اس طرح ہو جاتے ہیں۔

ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خطبنا فبین لنا سنتنا وعلمنا صلواتنا فقال اذا صلیتم فاقیموا صفوکم ثم لیؤتکم احدکم فاذا کبر فکبروا اذا قرأ فانصتوا اذا قال غير المغضوب عليهم ولا الضالین فقولوا امين۔ (سلم جلد اہم ۲۷۲)

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمارے سامنے خطب دیا اور ہمارے سامنے سنت کا بیان فرمایا اور ہمیں نماز کی تعلیم دی اور فرمایا کہ جب نماز کا ارادہ کرو تو پہلے اپنی صنیف درست کرو پھر چاہیے کہ تم میں سے ایک امام بنے اور جب وہ بکیر کہے تو تم بکیر کہو اور جب وہ قرأت کرے تو تم خاموش رہو اور جب وہ غیر المغضوب عليهم ولا الضالین کہے تو تم آمین کو۔

پھر اس کے بعد امام مسلم کے راوی ابو سحاق کہتے ہیں کہ ابو بکر ابن اخت ابو النصر نے حضرت ابو موسیٰ کی اس اضافہ والی روایت کے بارے میں پچھہ کہا تو قال مسلم ترید احفظ من سلیمان؟ یعنی کیا تھیں سلیمان سے اونچے حافظ حدیث کی تلاش ہے؟ مطلب یہ تھا کہ سلیمان حفظ و ضبط میں کمال رکھنے والے شیخ و محدث ہیں۔ اس لیے کسی کی مخالفت ان کے لیے مضر نہیں۔

اس کے بعد ابو بکر نے حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت کے بارے میں پوچھا تو امام مسلم

روایت اسکاتک بین التکبیر میں یہ مقابل نہیں ہے بلکہ بکیر اور قرأت کے درمیان پائی جانے والی حالت پر اسکات کا لفظ بولا گیا ہے اور ظاہر ہے کہ وہ حالت وقہدی ہے، اس تفصیل سے بھی بھیج میں آتا ہے کہ حافظ ابن حجر کا یا کسی اور کا اسکاتک اس سے سری قرأت کی تجھائش نکالنا درست نہیں ہو سکتا، اور قرآن کریم کے حکم النصات کی، جہاں جری قرأت سے منافعات ہے، وہاں تری قرأت سے بھی ہے۔

بہر حال قرآن کریم کی آیت سے، یہ حکم صراحت و قوت کے ساتھ ثابت ہوتا ہے کہ مقتدی کا وظیفہ نماز میں قرأت نہیں، استماع و النصات ہے اور جب یہ بات ہے تو حضرت عبادہؓ کی روایت کے عموم میں مقتدی کو داخل کرنا درست نہیں۔

### (۵) مقتدی کی قرأت اور احادیث

حضرت معاذؓ کی روایت کے مطابق غور طلب اور اختلافی مسائل میں فیصلہ کا وسرا ذریعہ حدیث پاک ہے، اس لیے یہ دیکھنا چاہیے کہ قرأت خلف الامام کے موضوع پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا کیا ارشاد فرمایا ہے تاکہ حضرت عبادہؓ کی روایت میں کہہ جانے والے عموم کے دعوے کا وزن معلوم کیا جاسکے۔

اس سلسلے میں حقیقت یہ ہے کہ حدیث پاک کے پورے ذخیرے میں ایک بھی صحیح روایت لسکی نہیں ہے جس میں صراحت کے ساتھ مقتدی کو قرأت کا حکم دیا گیا ہو، جب کہ متعدد صحابہؓ کرام سے کثیر تعداد میں صحیح اور حسن سند کے ساتھ اسکی روایات موجود ہیں جن میں صراحت کے ساتھ مقتدی کو النصات کا حکم دیا گیا ہے یا امام کی قرأت کو مقتدی کے لیے کافی قرار دیا گیا ہے یا مقتدی کی قرأت پر اظہار ناگواری کے بعد صحابہؓ کرام کے قرأت اترک دینے کا ذکر ہے، وغیرہ، ان تمام روایات کے استیعاب کا تو یہاں موقع نہیں، بلکہ پندرہ روایات یہیں کی جاسکتی ہیں۔

### مقتدی کے لیے حکم النصات پر مشتمل روایت

مثلاً ایک صحیح روایت میں صراحت کے ساتھ مقتدی کو النصات کا حکم دیا گیا ہے، جس

پایا جانا ظاہر نہ ہوا ہو۔

ما جمیع اعلیٰ کی بہتر معلوم ہوتی ہے کہ امام مسلم یقیناً محدثین کی مقرر کردہ اجماعی شرائط صحت سے والتف ہیں اور وہ ان شرائط کو جن روایات میں محقق پاتے ہیں ان ہی کو اپنی صحیح میں جگہ دیتے ہیں، یہ الگ بات ہے کہ بعض محدثین کی نظر میں، بعض روایات میں ان شرائط کا تحقیق ظاہر نہ ہوا ہو۔

اس کا مطلب یہ ہوا کہ حضرت ابو موسیٰ اشعریٰ کی روایت، امام مسلم کی نظر میں محدثین کی مقرر کردہ اجماعی شرائط صحت کی حامل ہے، اسی لیے انہوں نے اس روایت کو اپنی کتاب میں ذکر فرمایا ہے، البتہ حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت کو انہوں نے صحیح میں اس طرح نہیں لیا اور اس لیے اس کی صحیح کے وقت انہوں نے ہو عندي صحیح فرمایا کہ وہ روایت میرے نزدیک صحیح ہے گویا وہ اس روایت میں محدثین کی اجماعی شرائط صحت کے تحقیق کی ذمہ داری نہیں لے رہے ہیں۔

## دوسری کتابوں میں ان روایات کی تجزیع

صحیح مسلم کے علاوہ یہ دلوں روایات حدیث کی دوسری کتابوں میں بھی آئی ہیں۔ حضرت ابو موسیٰ کی روایت ابو داؤد نے باب الشہد میں ذکر کی ہے مگر اس پر یہ تبصرہ کیا ہے، قال ابو داؤد قولہ وانصتوا لیس بمحفوظ لم یحجز بہ الاسلیمان التیمی فی هذا الحديث، انصتوا کا اضافہ محفوظ نہیں ہے، اس روایت میں سلیمان تیمی کے علاوہ اور کسی راوی نے اس کو ذکر نہیں کیا ہے۔

نیز یہ روایت ابن ماجہ میں بھی بالفاظ اذا قرء الامام فانصتوا اند کرہے، مسند احمد میں بھی ہے صحیح ابو عوانہ میں متعدد صحیح سندوں کے ساتھ ذکر کی گئی، مسند بزار اور بنی قیثا اور حدیث کی دوسری کتابوں میں موجود ہے۔

ای طرح حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت بھی، مسلم شریف کے علاوہ، ابو داؤد میں باب الامام یصلی من قعود میں مذکور ہے مگر اس پر بھی امام ابو داؤد نے یہ تبصرہ کیا ہے قال ابو داؤد و هذه الزيادة و اذا قرأت انصتوا لیست بمحفوظة الوهم عندنا من ابی خالد. نیز یہ روایت نائب شریف اور ابن نجج میں بھی ہے، مصنف ابن ابی شیعہ، مسند

نے فرمایا کہ میرے نزدیک وہ صحیح ہے، اس پر ابو بکر نے یہ پوچھا کہ پھر آپ نے اس کو کتاب میں کیوں ذکر نہیں کیا؟ تو امام مسلم نے جواب دیا۔ لبیس کل ششی عندي صحیح وضعیتہ ہےنا انما وضعیت ہےنا ماما جمیع اعلیٰ میرے نزدیک جتنی احادیث صحیح ہیں ان سب کو میں نے اس کتاب میں نہیں لیا ہے، صرف ان روایات کو لیا ہے جن کی صحت پر محدثین حضرات کا اجماع ہے۔

گویا امام مسلم کے پیش نظر یہاں اذا قرأت انصتوا کے اضافہ والی دو روایتیں ہیں، ایک روایت حضرت ابو موسیٰ اشعریٰ کی ہے جسے اہمیت کے ساتھ انہوں نے متن کتاب میں لیا ہے اور اس پر کئے گئے اشکال کا جواب اور یہ احفظ من سلیمان (کہہ کر دیا ہے اور یہ روایت امام مسلم کے نزدیک ما جمیع اعلیٰ کا مصدقہ ہے اور دوسری روایت حضرت ابو ہریرہؓ کی ہے جسے انہوں نے صحیح میں نہیں لیا تھا لیکن ابو بکر بن اخت الی العضر کے جواب میں انہوں نے اس روایت کو بھی اپنے نزدیک صحیح قرار دیا اور اس طرح یہ روایت بھی امام مسلم کی خصوصی صحیح کے ساتھ کتاب مسلم میں اشارہ ذکر میں آ گئی۔

## امام مسلم کے ما جمیع اعلیٰ کا مطلب

امام مسلم کے نزدیک ما جمیع اعلیٰ کے کیا معنی ہیں؟ تو بعض اکابر نے تو یہ لکھا ہے کہ اس سے چند ائمہ محدثین مراد ہوتے ہیں، جن میں امام احمد، بیکی بن معین، عثیان بن ابی شیعہ اور سعید بن منصور خراسانی شامل ہیں، لیکن مقدمہ ابن الصلاح میں اس کے معانی کی وضاحت ان الفاظ میں کی گئی ہے۔

قللت اراد، والله اعلم، انه لم یضع فی کتابه الا الاحادیث الشی وجد عنده فیها شرائط الصحيح المجمع علیه و ان لم یظہر اجماعها فی بعضها عند بعضهم (مقدمہ ابن الصلاح ص ۸)

میں کہتا ہوں کہ ما جمیع اعلیٰ کی مراد۔ واللہ اعلم یہ ہے کہ امام مسلم نے اپنی کتاب میں صرف ان احادیث کو جگہ دی ہے جن میں ان کے نزدیک محدثین کی مقرر کردہ حدیث صحیح کی اجماعی شرائط پائی جاتی ہیں خواہ ان تمام شرائط کا بعض روایات میں بعض محدثین کے نزدیک

اس لیے بالفرض اگر یہ حضرات متقدِ بھی ہوں تو اس سے روایت کو ناقابل قبول قرار دینا اصولی محدثین سے اخراج معلوم ہوتا ہے، بلکہ اصول کے مطابق روایت کا قبول کرنا ضروری ہے۔

(۲) دوسری بات یہ کہ راوی کا تفرد اس وقت مضر ہوتا ہے جب اس کی روایت دیگر ثقہ راویوں سے متعارض ہو، یہاں متعارض مخفی ظاہر میں تو ہے کہ ایک راوی اذا قرأت فانصتوا کا اضافہ کر رہا ہے اور دوسرے کے یہاں یہ الفاظ نہیں ہیں اور محدثین کے نقطہ نظر سے اس کی اہمیت بھی ہے کہ وہ الفاظ کے ظاہر پر جمود اختیار کر لیتے ہیں لیکن ارباب تحقیق کے یہاں مخفی ظاہر پر فصلہ نہیں کیا جاتا اور مضمون کا بھی خاتم کیا جاتا ہے، یہاں یہ صورت ہے کہ اگر بالفرض اذا قرأت فانصتوا سے صرف نظر کر لیں تو تب بھی روایت کے سیاق و سبق سے ہی مضمون ثابت ہے۔

اور اس کی تفصیل یہ ہے کہ جن روایات میں اذا قرأت الامام فانصتوا کا اضافہ ہے ان میں الامام کی اقتداء اور اتباع کی جزئیات یا ان کی گئی ہیں کہ جب امام بکیر تحریر مسند کرے تو تم بھی بکیر کہو، جب وہ رکوع میں جائے تم بھی رکوع میں چلے جاؤ، جب وہ سجدہ میں جائے تو تم بھی سجدہ میں جاؤ وغیرہ، اب دیکھا یہ ہے کہ قرأت کے سلسلے میں امام کی اتباع کا کیا طریقہ بتایا گیا ہے؟ ظاہر ہے کہ کسی روایت میں اذا قرأت فاقرء و اخس ہے بلکہ ان روایات میں اگر اذا قرأت فانصتوا سے صرف نظر کر لیں تو یہ بات تو سب ہی روایات میں ہے اذا قال غير المغضوب عليهم ولا الضالين فقولوا امین، بالکل بدیکی بات معلوم ہوتی ہے کہ اگر مقتدی کو قرأت کی اجازت ہوئی تو الفاظ اذا قلتם غير المغضوب اخ پڑھو تو آمین کہا کرو بلکہ مسلم شریف کی ایک روایت میں تو اذا قال غير الغضوب اخ پڑھو تو آمین کہا کرو بلکہ مسلم شریف کے مطابق اسی طریقہ ایک قرأت فی الحال میں خلفہ امین فرمایا گیا ہے، جس کا مطلب یہ ہے کہ قاری صرف امام ہی ہے مقتدی نہیں، اور یہ کہ شریعت نے مقتدی کو امام کے ساتھ قرأت میں شریک نہیں کیا، شرکت ہوئی ہے تو صرف آمین میں ہوئی ہے، نیز یہ کہ اس موضوع پر قرآن کریم کی ہدایت بھی یہی ہے اذا قرأت القرآن فاستمعوا

احمد اور دارقطنی وغیرہ میں بھی ہے، اور ان روایات میں سلیمان تھی، اور ابو خالد الاحمر پر تفرد کے اشکال کا بھی جواب ہے۔

### اعتراض اور جوابات

ان روایات پر محدثین کی جانب سے جو اعتراضات کئے گئے ہیں وہ مطولات میں موجود ہیں ان میں امام ابو داؤد کے تبرے کو اہمیت کے ساتھ بیان کیا جاتا ہے، حضرت ابو موسیٰ اشعری کی روایت کے بارے میں انہوں نے کہا کہ انصتوا کا اضافہ محفوظ نہیں کیونکہ یہ سلیمان تھی کا تفرد ہے، اسی طرح کی بات امام بخاری نے جزء القراءة میں اور دارقطنی وغیرہ نے بھی کہی ہے۔

اسی طرح کا اعتراض حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت پر بھی ہے کہ اس میں ابو خالد الاحمر متفرد ہیں بھیت نے تو کتاب المعرفۃ میں یہ لکھ دیا کہ حفاظت محدث ابو داؤد، ابو حاتم، حاکم اور دارقطنی نے اس اضافے کو نادرست قرار دیا ہے، وغیرہ۔ لیکن ان اعتراضات کی اصولی محدثین کے مطابق کوئی اہمیت نہیں، وجہ مندرجہ ذیل ہیں۔

(۱) پہلی بات تو یہ ہے کہ پہلی روایت میں سلیمان تھی اور اسی طرح دوسری روایت میں ابو خالد الاحمر ضعیف روایۃ میں نہیں ہیں کہ تفرد کو مضر قرار دیا جائے، بلکہ نہایت ثقہ محدثین ہیں، سلیمان تھی کے بارے میں امام مسلم نے اتریسا حفظ من سلیمان فرمایا ہے، امام جرج و تقدیم نے ان کی توثیق کرتے ہوئے اونچے الفاظ استعمال کئے ہیں، امام احمد، امام زائی، امین معین اور علی نے ان کو لوثق کہا ہے، امین حبان نے فرمایا ہے کہ دلث، مثمن، حافظ صاحب سنت اور بصرہ کے عابدوں میں تھے، ذہبی نے ان کو الحافظ، الامام اور شیخ الاسلام دیگر لکھا ہے۔

اسی طرح ابو خالد الاحمر کے بارے میں بڑے و قیع کلمات منقول ہیں، وکیع، امین معین اور امین مدین ان کو لوثق کہتے ہیں، ابو حاتم نے ان کو صدوق کہا ہے، علی نے ان کو لوثق، ثبت کہا ہے، امین حشام رفائل نے ان کو لوثق امین کہا ہے۔ وغیرہ۔ ان کے بارے میں مطولات میں اس سے زیادہ کلمات توثیق ذکر کئے گئے ہیں۔

تو ایک شخص نے کہا یا رسول اللہ! میں نے سب سچ اسے ربک الاعلیٰ پڑھی، تو آپ نے ارشاد فرمایا مصالی انازع القرآن، اما یکھی قراءۃ امامہ؟ انما جعل الامام لیوتمن بہ فاذ اقر، فانصتوا۔ (کتاب القراءۃ ص ۹۲)

امام یتھی نے حضرت انسؓ اور حضرت عمرؓ کی روایات کو شاہد کے طور پر ذکر نہیں کیا ہے بلکہ نقل کرنے کے بعد ان پر جرح کی ہے مگر ہم یتھی کے منون ہیں کہ اس طرح انہوں نے اذقر افانصتوا کے بارے میں ایسی دو روایتیں ذکر فرمادیں جنہیں شاہد کے طور پر پیش کیا جاسکتا ہے۔

سچ روایت، اتنے متابعات اور شاہد کے بعد یقیناً شک و شبہ سے بالاتر ہے، یا الگ بات ہے کہ بعض محدثین، اصولی محدثین سے ہٹ کر اپنے یتھی مسلک کے زیر اثر فیصلہ کریں، یا ان محدثین کے بارے میں صن طن کی بنیاد پر۔ جیسا کہ ابن الصلاح نے کہا ہے۔ یہ کہا جاسکتا ہے کہ شاید ان پر شرائط صحت کا انکشاف نہ ہوا ہو، لیکن صورت حال کی شیخ اور شرائط صحت کے ظہور و انکشاف کے بعد تو صداقت کو قبول کر لیتا چاہیے، والحق احقر ان یتھیں۔ علامہ سندھی نے تو اس موقع پر ایک فیصلہ کی بات ان الفاظ میں ارشاد فرمائی ہے۔ ہذا الحدیث صحیح مسلم فلا عبرة بتضیییف من ضعفه، کامم مسلم نے اس حدیث کو صحیح قرار دیا ہے، اس لیے تضیییف کرنے والوں کی تضیییف کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔

### لصحیح اور تضیییف کرنے والوں کے چند نام

تاہم جن لوگوں پر شرائط صحت مٹکش ف نہ ہو سکیں اور انہوں نے اس روایت کی صحت کو تسلیم نہیں کیا، ان میں امام بخاری، امام ابو داؤد، دارقطنی، ذہلی اور ابو علی نیشاپوری وغیر کے نام شامل کئے جاتے ہیں، شاید یہ حضرات بعض روایات کے تفسیر اور چند معمولی اشکالات کی بنیاد پر یہ فیصلہ کر گئے۔

اور جن لوگوں نے شرائط صحت کے تحقیق کی بنیاد پر روایت کو صحیح قرار دیا، ان میں امام حنبل، امام مسلم، امام نسائی، امام ابو زرعة رازی، ابو عوانہ، امام منذری، علامہ ابن حزم، امام ابو عمر بن عبد البر اسحاق بن راہویہ، موقی الدین بن قدامہ، ابن تیمیہ، اور خاتم المخاتی

وانصتوا، جس کی تفصیل گذر پہنچی ہے کہ نزول وحی کے وقت ہونٹوں کو حركت دینا بھی استمار و انصات کے منافی قرار دیا گیا ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ اگر روایت میں اذقر افانصتوا نہ ہو تب بھی سیاق و سبق سے بھی مضمون معین ہوتا ہے کہ قراءۃ کے بارے میں مقتدی کے اتباع کا طریقہ انصات ہے قراءۃ نہیں، اس لیے اضافہ کو تفسیر اور دے کر دو کرنا کسی بھی حال میں درست نہیں ہے۔ (۳) تیسرا بات ہے کہ تفسیر کا اعتراض ہی غلاف واقع ہے جن حضرات نے تفسیر کا الزام عائد کیا ہے، ہمارا حسن طن تو بھی ہے کہ ان کے علم میں ایسا ہی ہو گا، لیکن واقع یہ نہیں ہے، نہ سلیمان حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کی روایت میں تفرد ہیں اور نہ ابو خالد الاحمر حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت میں۔ کیونکہ صحیح ابو عوانہ میں ابو عبیدہ نے اور دارقطنی میں عمر بن عامر اور سعید بن ابی عربہ نے قراءۃ فانصتوا کی روایت میں سلیمان تھی کی متابعت کی ہے، اسی طرح ابو خالد الاحمر کی متابعت میں محمد بن سعد انصاری اشہمی کا نام نسائی کی روایت میں موجود ہے۔

(۴) چوتھی بات یہ ہے کہ اصول محدثین کے مطابق متابعت اور شاہد کی بہت اہمیت ہے، ضعیف روایت بھی بسا اوقات ان کے ذریعہ قوت حاصل کر لیتی ہے، پھر اگر صحیح روایت کو درجہ صحت بھی کی متابعت مل جائے تو اس کی صحت میں شک نہیں کیا جاسکتا۔ اذقر افانصتوا کے بارے میں صورت حال یہ ہے۔

(الف) حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کی صحیح روایت میں یہ الفاظ آئے ہیں جس پر بحث ہو چکی ہے۔

(ب) پہلا شاہد حضرت ابو ہریرہؓ کی صحیح روایت ہے اس پر بحث گذر چکی ہے۔

(ج) دوسرا شاہد حضرت انس بن مالک کی روایت ہے جو یتھی کی کتاب القراءۃ میں ثقہ روایوں کی سند سے مذکور ہے جس کے الفاظ یہ ہیں ان النبي صلی اللہ علیہ وسلم

قال اذقر امام فانصتوا (کتاب القراءۃ للبیهقی ص ۹۲)

(د) تیسرا شاہد حضرت عمر بن خطاب کی روایت ہے جس میں یہ مذکور ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ظہر کی نماز پڑھائی، کسی ایک شخص نے آپ کے پیچے تری قراءۃ کی، نماز سے فارغ ہو کر آپ نے فرمایا کہ کسی نے میرے ساتھ قراءۃ کی؟ آپ نے یہ بات تین بار کی

عباس رضی اللہ عنہم شامل ہیں، ہم نے یہ روایت موطا امام محمد سے نقل کی ہے جس کی سند اس طرح ہے اخیرنا ابوحنیفہ قال حدثنا ابوالحسن موسیٰ بن ابی عائشہ عن عبد اللہ بن شداد بن شداد بن الہاد عن جابر بن عبد اللہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم سند کے تمام رجال ثابت کے اعلیٰ معیار کے حامل ہیں۔

پہلے راوی امام محمد ہیں جن کے علمی کارناموں کی ساری دنیا میں شہرت ہے، امام شافعی سے ان کے بارے میں یہ متفق ہے حملت عند محمد و قربیعہ کتابوں نے امام محمد سے اوثت کے بارے بقدر کتابوں کا علم حاصل کیا ہے، یہ بھی فرمایا کہ وہ دلوں کو علم سے پُر کر دیتے تھے۔ یہ بھی فرمایا اذ اتكلم محمد رحمة الله فکانما ينزل الوحي، جب امام محمد علیؑ گفتگو کرتے تو ایسا معلوم ہونے لگتا کہ وہی کا نزول ہو رہا ہے، امام زہبی نے فرمایا کہ وہ علم کا سند رہتے ایک جگہ فرمایا کہ ان من اذ کیاء العالم امام احمد سے پوچھا گیا کہ یہ حقیق علیؑ سائل آپ نے کہاں سے حاصل کئے؟ تو فرمایا کہ امام محمد کی کتابوں سے، دارقطنی نے فرمایا کہ موطا میں رکوع کے وقت رفع یہ مذکور نہیں لیکن امام مالک سے ہیں ”ثابتی حفاظت“ نے رفع یہ مذکور نہیں نقل کیا ہے اور ان میں امام محمد اور بیہقی بن سعید القاطان وغیرہ شامل ہیں۔

دوسرا راوی امام اعظم ہیں جن کی علمی جلالت، درع و تقویٰ، حفظ و اتقان اور ذکاوت و فضانت پر شرق و غرب کا الفاق ہے، علمی فضی و اخلاقی کمالات کا اعتراف اپنی جگہ، البتہ محدثین کے معیار مطلوب کے مطابق سیکنڈریوں میں سے چدا توال یہ ہیں، فال شعبۃ کان و اللہ حسن الفهم جید الحفظ (شعبہ کہتے ہیں کہ امام ابوحنیفہ فہم میں بہتر اور حفظ میں مدد ہے، شعبہ بن جاج (التوفی ۱۶۰ھ) امام اعظم کے ہم عصر ہیں، رجال کے سلسلے میں ان کی احتیاط اشد کی حد تک معروف ہے، انہوں نے قسم کھا کر امام اعظم کے جو دو حفظ کی شہادت دی، یہ امام اعظم پر ضعف حفظ کا الزام عائد کرنے والوں کے لیے عبرت کی چیز ہے، امام اعظم کے بارے میں تقریباً تو اترے متفق ہے کہ وہ دور کعتوں میں قرآن کریم ختم کرتے تھے، کیا ایسے لوگوں کو ضعیف الحفظ کہا جا سکتا ہے؟ امام علیؑ بن مدینی جن کا تکرید مشہور ہے اور جو امام بخاری کے اجلہ شیوخ میں ہیں، جن کے بارے میں امام

حافظ اہن جمعر عقلانی وغیرہ ہیں، اور ان میں اکثر ماگلی، شافعی اور حنبلی ہیں اور علاش کرنے سے شاید اور بھی ناممکن رہتے ہیں، پھر ان کے ساتھ جماہیر حنفیہ کو بھی شامل کیا جائے تو پھر صحیح کرنے والوں کی تعداد کمیں زیادہ ہو جائے گی۔

اس بحث کا خلاصہ یہ ہوا کہ اذا قرأ فانصتوا کی روایت بالحقین صحیح ہے اور مقتدی کے بارے میں ہے، جس میں صراحت کے ساتھ یہ حکم دیا جا رہا ہے کہ امام کی قرأت کے وقت مقتدی کو انسات کا مغل احتیار کرنا چاہیے، پھر اس تصریح کے بعد کیے تعلیم کر لیا جائے کہ حضرت عبادہؓ کی روایت میں لعن لم بقروء کے عموم میں مقتدی بھی داخل ہے؟

### امام کی قرأت کو مقتدی کی قرأت بتانے والی روایت

اس سلسلے کی دوسری روایت جس میں صراحت کے ساتھ مقتدی کو قرأت سے روک دیا گیا ہے، اور امام کی قرأت کو مقتدی کی قرأت بتایا گیا ہے، حضرت جابر بن عبد اللہ انصاری اور دیگر متعدد صحابہ سے کتابوں میں آرہی ہے جس کے الفاظ یہ ہیں: من کان له امام فان فراء ته له قراءة (در طاما مام محمد ۹۸)

نمایا میں جس کا کوئی امام ہو تو امام کی قرأت اس کی قرأت ہے۔

اس روایت میں جو راشد فرمایا گیا ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ مقتدی کی نماز کو قرأت سے خالی سمجھنا صحیح نہیں ہے بلکہ مقتدی کی جانب سے یہ بار امام نے اخبار کھا ہے اور مقتدی کو امام کی قرأت کی وجہ سے قاری تعلیم کیا گیا ہے، شریعت میں اس کی نظریں ہیں کہ ایک پر متعلق کسی شخص سے ہوتی ہے اور اس کا مغل دوسرے سے کرایا جاتا ہے، جیسے صدقۃ الفطر ہے کہ غلام پر بھی واجب ہے اور چھوٹے بچوں پر بھی لیکن اس وجوب کی ادائیگی خود ان کے متعلق نہیں ہے بلکہ غلام کی طرف سے مولیٰ اور بچوں کی طرف سے باپ کو ادا کرنے کا مکلف کیا گیا ہے۔

### روایت کس درجہ کی ہے

یہ روایت صحابہؓ کرام کی ایک جماعت سے متفق ہے جن میں حضرت جابر بن عبد اللہ انصاری، حضرت عبد اللہ بن عمر، حضرت عبد اللہ بن مسعود، حضرت ابو ہریرہ اور حضرت ابن

بخاری کہتے ہیں کہ میں نے ابن مدینی کے علاوہ کسی کے سامنے اپنے آپ کو پیچ نہیں سمجھا، وہ امام صاحب کے بارے میں کہتے ہیں، ہونقہ، لباس بہ، اس زمان میں لباس بہ، شفہ کے ہم معنی استعمال ہوتا تھا اور یہی معنی علی بن مدینی کے بیہاں بھی ہیں، اسی طرح ابن معین نے امام صاحب کے بارے میں فرمایا ہو شفہ ماسمعت احمداء ضعفہ، وہ شفہ ہیں، میں نے کسی کو انہیں ضعیف کہتے ہوئے نہیں سن، حضرت علامہ شمیریٰ ابن معین کے اس قول سے یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ ابن معین کے دور تک امام صاحب کے بارے میں جو جرح کا ثبوت نہیں تھا، ابن معین کی وفات ۲۲۳ھ میں ہے، بعد میں اگر کسی نے جرح کی ہے تو ظاہر ہے کہ اس کی کوئی اہمیت نہیں۔

تیسرا راوی موسیٰ بن ابی عائش کوئی ہیں، جو بالاتفاق شفہ اور ثابت ہیں صحیحین کے رجال میں ہیں، چوتھے راوی عبد اللہ بن شداد ہیں جو رؤیت صحابی اور روایتہ تابعی ہیں، ان کا شفہ ہونا تینی چیز ہے، ایسا راوی مرسل بھی روایت کرے تو اس کا قبول کرنا محدثین کے قول کے مطابق بھی ضروری ہے اور پانچواں نام ظیم المرتبت صحابی حضرت جابر رضی اللہ عنہ کا ہے۔

آپ نے دیکھا کہ تمام راوی ثقہت کے اعلیٰ معیار کو پورا کرتے ہیں، تو روایت پر کلام کرنے کی گنجائش نہیں، اس لیے ابن ہمام نے اس روایت کو صحیح علی شرط الشیخین قرار دیا ہے، علامہ عینی نے بھی صحیح کہا ہے۔

### امام دارقطنیؓ کی تنقید

اس روایت کو دارقطنیؓ نے بھی تین سنوں سے نقل کیا ہے اور اس پر یہ تنقید کی ہے لہم یسنده عن موسیٰ عن ابی عائشہ غیر ابی حنیفة والحسن بن عمارہ، وہما ضعیفان کہ اس روایت کو موسیٰ بن ابی عائش سے، ابوحنیفہ اور حسن بن عمارہ کے علاوہ کسی نے مند بیان نہیں کیا ہے اور یہ دونوں (حاظہ کے اعتبار سے) ضعیف راوی ہیں۔

لیکن دارقطنیؓ کی دونوں باتیں غلط ہیں، نامام عظیم کو ضعیف قرار دینا صحیح ہے اور نہ یہ دعوے تھا ہے۔ امام صاحب اور حسن بن عمارہ کے علاوہ کسی نے اس کو مرغوب بیان نہیں کیا جیسا تھا امام صاحب کو ضعیف کہنے کی بات ہے تو یہ ایسی مہمل بات ہے جس کا جواب

دینے کی ضرورت بھی نہیں ہے کہ یہ "بازی بازی باریش بابا ہمی بازی" کا مدد اتھ ہے تاہم کچھ نہ کچھ کہنا ہی پڑتا ہے۔ جیسا کہ چند اہم کے اقوال پیش کئے جا چکے ہیں اور اس سلسلے میں اصل بات یہ ہے کہ محمد میں کرام کی جرح و تعدل اور اس کے رد و قبول کے بھی اصول ہیں، ورنہ ہر شخص کی، ہر انسان کے بارے میں جرح کو قبول کیا جائے تو پھر کوئی بڑے سے ہذا محدث بھی نہیں پہنچے گا، اسی باب میں آپ نے دیکھا کہ کہنے والے نے حضرت سعد بن ابی و قاص تک کے بارے میں یہ کہہ ڈالا کہ وہ نماز پڑھانا بھی نہیں جانتے، تاج الدین سعکی (التوفی ۱۷۷ھ) نے لکھا ہے لواطلقاً تقديم الجرح لعاسلم لنا احد من الائمه، اذما من امام الا وقد طعن فيه طاعنون و هلك فيه هالکون، اگر ہم جرح کو ہر حال میں مقدم کر دیں تو اس میں سے کوئی محفوظ نہیں رہے گا، اس لیے کہ ہر امام کے بارے میں طعن کرنے والوں نے طعن کیا ہے، اور بلاک ہونے والے یہ کام کر کے بلاک ہو چکے ہیں۔

نیز یہ کہ ائمہ کبار کے بارے میں کسی نے کلام کیا ہے تو اس پر سکیر بھی کی گئی ہے، محمد بن عرب و عقیلی (التوفی ۲۲۲ھ) نے علی بن مدینی کو ضعفاء میں شمار کیا ہے تو حافظ ذہبی (۲۷۸ھ) نے میزان الاعتدال میں اس طرح لکھا افمالک عقل یا عقلی؟ اندھی فیمن تکلم و انما اشتھی ان تعریفی من هو الشفہ الشیت الذی ماغلط و لانفرد بما لایتابع عليه۔ عقلی! کیا تھیں عقل نہیں ہے؟ جانتے ہو کس کے بارے میں کلام کر ہے ہو، میں آپ سے صرف یہ جاننا چاہتا ہوں کہ ایسا شفہ اور ثابت کون ہے جس سے غلطی نہیں ہوئی؟ اور اس کی روایت میں ایسا انفراد نہیں ہے جس کی متابعت نہیں ملتی؟ اسی طرح دارقطنیؓ کے امام عظیم کو ضعیف کہنے پر علامہ عینی نے لکھا ہے و من این له تضعیف ابی حنیفة وهو مستحق الضعیف وقدروی مسنده احادیث مفہیمة و معلولة و متنکرة و موضوعة، دارقطنیؓ کو امام ابوحنیفہ کی تضعیف کا حق کہاں سے حاصل ہو گیا؟ وہ خود مستحق تضعیف ہیں، انھوں نے اپنی مسند میں کمزور، معلول، بمنکر اور موضوع احادیث نقل کی ہیں۔ اسی طرح مولانا عبدالعلی برعالعلوم نے فوایح الرحموت میں لکھا ہے کہ ترکیہ کا کام کرنے والے کے لیے یہ ضروری ہے کہ وہ خود عادل ہو، اسباب جرح و تعدل

سے واقف ہو، منصف ہو، خیر خواہ ہو، متعصب نہ ہو، خود پسندی کا مریض نہ ہو فانہ لا اعداد  
بقول المتعصب کماقدح الدارقطنی فی الامام ابی خنیفہ بانہ ضعیف فی  
الحدیث و ای شناعة فوق هذا؟ کمتعصب کی بات کا کیا اعتبار؟ جیسے دارقطنی نے  
امام ابوحنیفہ کو ضعیف کہہ دیا، اس سے زیادہ بدتر کی بات ہو گی؟ پھر کچھ آگے پڑ کر یہ فرمایا  
کہ والحق ان الاقوال التی صدرت عنہم کلہا صدرت من التعصب  
لاتتحقیق ان یلتفت الیها، کلاماً عظیم کی شان میں اس طرح کی تمام باتیں تعصب  
کا تیجہ ہیں جو کہ کسی حال میں بھی لائق الثقات نہیں ہیں۔

ای طرح دارقطنی کا دوسرا اعتراض بھی صحیح نہیں ہے کہ اس روایت کو صرف امام عظیم  
اور حسن بن عمارہ نے مرفوعاً بیان کیا ہے، کیونکہ موسیٰ بن ابی عائش سے مرفوعاً بیان کرنے  
والوں میں سفیان اور شریک بھی ہیں، امام احمد بن میفع (الستوفی ۲۲۲ھ) نے اپنی مندرجہ  
یہ روایت ذکر کی ہے، احمد بن میفع اکابر محدثین میں ہیں، صحاح ست کے تمام مصنفین ان کے  
תלמידہ میں ہیں، علم میں انھیں امام احمد بن حنبل کے ہم پایہ قرار دیا گیا ہے، ان کی کتاب  
مندرجہ محدثین کے درمیان متداول بھی رہی ہے، مندرجہ احمد بن میفع کی مندرجہ طرح ہے  
احببرنا اسحاق الازردق حدثنا سفیان و شریک عن موسیٰ بن ابی عائشہ  
عن عبد اللہ بن شداد عن جابر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یہ  
مندرجہ صحیح ہے بوصیری نے اس کے بارے میں مندرجہ صحیح کہا ہے، اسحاق ازردق صحیح کے  
راوی ہیں، باقی تمام روایات بھی صحیح کے ہیں، سفیان اور شریک، دونوں اس روایت کو موسیٰ  
بن ابی عائش سے مرفوعاً بیان کرنے میں امام عظیم کے ساتھ شریک ہو گئے، تھا امام عظیم کا  
طریق نہ رہا یہ تصحیح مرفوعاً نقل کرنے والوں میں اور بھی نام ہیں۔

افسوس ہے کہ اس کے باوجود حقیقت کو تسلیم کرنے کے بجائے یہ کہا جاتا ہے کہ یہ  
روایت مندرجہ نہیں ہے وجہ یہ بیان کرتے ہیں کہ عبد اللہ بن شداد سے مرسل آرہی ہے جیسا  
کہ مصنف بن ابی شیبہ وغیرہ میں ہے، لیکن الفضف کی بات تو یہ ہے کہ جس طریق میں  
مرسل ہے اسے مرسل کہو اور جس طریق میں مرفوع ہے اس کو مرفوع تسلیم کرو۔ اور اگر  
بالفرض مرسل بھی ہے تو مرسل بھی توجہت ہوتی ہے اور صحابی کا مرسل تو بالاتفاق جمٹت ہے

اور یہ مرسل تو ایسا ہے کہ توارث کے طور پر ایک بڑی جماعت کا عمل اس کی موافقت میں  
موجود ہے اور یہ کہ اس کی تائید اتنے طرق سے ہو رہی ہے کہ اس سے قوت بڑھ جاتی ہے۔  
محدثین کے اصول میں یہ بھی ہے کہ اگر مرسل کسی دوسرے طریق سے موصولاً مروی ہو تو  
اس کی طاقت میں اضافہ ہو جاتا ہے اور وہ قابل استدلال ہو جاتی ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ سیرہ روایت اول تو متعدد صحابہ سے مقول ہے اور ان تمام میں کم از کم  
حضرت جابرؓ کی روایت تو صحیح اور متصل سندوں کے ساتھ آرہی ہے اور عبد اللہ بن شداد سے  
مرسل روایت کے صحیح الاستاد ہونے میں تو محدثین کا کوئی اختلاف نہیں ہے، باقی طرق  
حسن بھی ہیں اور ضعیف بھی، اس لیے ابھن مجرم کا تخریج احادیث الرافی میں اس حدیث کی  
تمام سندوں کو معلول کہہ دینا صحیح نہیں ہے، ایسا معلوم ہوتا ہے کہ انھوں نے نقل ہی کنور  
سنديں کی ہیں اور ان پر کلہا معلومہ کا حکم لگادیا، ورنہ تمام طرق پر معلول کا حکم لگانا  
بالکل خلاف واقعہ ہے۔

اس بحث کا خلاصہ یہ ہوا کہ من کان لہ، امام امام صحیح روایت ہے، اور اس میں  
صراحت کے ساتھ یہ مضمون بیان کیا گیا ہے کہ مقتدی کی نماز کو قرأت سے خالی سمجھنا غلط  
ہے، مقتدی کو امام کی قرأت کی بنیاد پر شرعاً قاری تسلیم کیا گیا ہے اور خود مقتدی کو قرأت سے  
روک دیا گیا ہے، پھر اس تصریح کے بعد حضرت عبادہؓ کی روایت میں لمن لم یقرء کے  
عووم میں مقتدی کو کیسے شامل کیا جاسکتا ہے؟

## مقتدی کے قرأت کو ترک کر دینے کی روایت

اب اس موضوع پر تیسری روایت بھی پیش ہے جس کا مضمون یہ ہے کہ قرأت خلف  
الامام پر اظہار ناراضگی کے بعد، تمام مقتدیوں نے اس عمل کو ترک کر دیا تھا، یہ روایت موطا  
امام مالک، نسائی، ابو داؤد، ترمذی، ابین باجہ اور مندرجہ غیرہ میں موجود ہے، موطا مالک  
کے الفاظ یہ ہیں۔

مالك عن ابن شهاب عن ابن اکیمۃ اللیثی عن ابی هریرۃ ان رسول  
الله ﷺ اصرف من صلاة جهر فيها بالقراءة فقال: هل قرأ معنی منكم

لائضعلو الابفاتحة الكتاب ارشاد فرمایا تھا اور اس کا مطلب یہ تھا کہ آپ نے امام کے قرأت کو تو منع فرمادیا تھا، لیکن سورہ فاتحہ کی قرأت کی اباحت مر جوہ کے طور پر اجازت دی تھی، لیکن حضرت ابو ہریرہؓ کی مندرجہ بالا روایت سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ اباحت مر جوہ بھی عارضی تھی جو برقرار نہیں رہی، کیونکہ اس روایت میں سورہ فاتحہ کا بھی استثناء نہیں ہے اور ہر قرأت کو سب منازعت قرار دے کر اظہار ناراضی کیا گیا ہے اور اس کے نتیجہ میں یہ فرمایا جا رہا ہے کہ اس کے بعد جہری نمازوں میں تمام مقتدیوں نے قرأت خلف الامام کو ترک کر دیا۔

اب صرف یہ بات رہ جاتی ہے کہ حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت میں جہری نمازوں میں ترک قرأت کی صراحت ہے، سری کی نہیں ہے، لیکن آپ جانتے ہیں کہ قرآن کریم کی آیت ادا فری القرآن الایہ جہری اور سری دونوں کو عام ہے، اسی طرح حدیث ادا فرء، فانصتوا بھی مقتدی کو خاموشی اختیار کرنے کی تضاد بایت کر رہی ہے اور حضرت ابو ہریرہؓ کی اس روایت میں بھی جو علت بیان کی جا رہی ہے وہ منازعت اور نکلش ہے جس کا تحقیق جہری نمازوں سے زیادہ سری نمازوں میں ہوتا ہے، اس لیے اس روایت سے درج اولی میں سری نمازوں میں بھی ممانعت ثابت ہوتی ہے۔

اس روایت پر بھی طرح طرح کے اعتراضات کئے گئے ہیں، ایک اعتراض تو یہ ہے کہ ابن اکیمہ لشی محبول راوی ہیں اس لیے روایت استدلال کے قابل نہیں، لیکن یہ اعتراض بھی اصول محدثین کے مطابق درست نہیں، پہلی بات تو یہ ہے کہ ابن اکیمہ لشی سے روایت کرنے والوں کی تعداد چار تک پہنچتی ہے جن میں ان کے پوتے عمر بن مسلم، امام زہری، سعید بن ابی ہلال اور ابو الحویرث عبد الرحمن بن معاذ یہ شامل ہیں اور حسٹخ سے چار تلاحدہ روایت کریں اس پر جہالت کا شہر خلاف اصول ہے، دوسرے یہ کہ موطا کی مسند روایات پر کلام کرنا بھی جرأت بیجا معلوم ہوتی ہے اور تیسرا بات یہ کہ ابن اکیمہ کو ابو حاتم بیکی بن سعید اور ابن حبان وغیرہ نے ثقات میں شمار کیا ہے اور بھی متعدد ائمہ سے ان کے بارے میں تو شیقی کلمات منقول ہیں۔

دوسرہ اعتراض یہ کیا گیا ہے کہ فانتعہی الناس عن القراءة مع رسول الله

احد انفا؟ فقال رجل نعم: أنا يا رسول الله: قال فقال رسول الله ﷺ أنتي أقول: مالي أنا زع القرأن فانتعهی الناس عن القراءة فيما جهر فيه رسول الله ﷺ حين سمعوا ذلك من رسول الله ﷺ (ص ٢٩)

”اما مالک، ابن شہاب زہری سے اور وہ ابن اکیمہ لشی سے اور وہ حضرت ابو ہریرہ سے روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک ایسی نماز سے فارغ ہوئے جس میں آپ نے جہری قرأت کی تھی، پھر فرمایا کیا تم میں سے کی نے ابھی میرے ساتھ قرأت کی ہے، تو ایک شخص نے عرض کیا۔ جی ہاں! یا رسول اللہ! میں نے کی ہے، اس پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، کہ میں دل ہی دل میں کہر رہا تھا کہ مجھے یہ کیا ہوا کہ میرے ساتھ قرآن کی تلاوت میں نکلش کی جا رہی ہے۔ چنانچہ آپ کے اس ارشاد کو سننے کے بعد، لوگوں نے جہری نمازوں میں قرأت کو ترک کر دیا۔“

اس روایت سے پہلی نظر میں چند باتیں معلوم ہوتی ہیں، پہلی بات یہ ہے کہ نمازوں میں قرأت خلف الامام کا رواج نہیں تھا، کیونکہ آپ کے نکیر فرمانے پر صرف ایک شخص نے اعتراف کیا ہے کہ حضور ایکام میں نے کیا۔ دوسری بات یہ ہے کہ اس ایک شخص کی قرأت بھی جہری نہیں سری ہے، کیونکہ آپ کا سوال ہل فرا ہے، یعنی سوال یہ ہے کہ کیا کسی نے قرأت کی ہے؟ اگر اس شخص نے جہر کیا ہوتا تو سوال من قرایامن جہر ہوتا، کہ قرأت کون کر رہا ہے؟ اور تیسرا بات یہ ہے کہ آپ کے انکار کی بنیاد جہر نہیں، بلکہ نکلش اور منازعت ہے؟ جو جہری میں کم اور سری میں زیادہ ہوتی چاہیے، کیونکہ جب جہری نماز میں قرأت میں مشغول ہو گا تو مقتدی کی قرأت کا امام پر اثر کم ہو سکتا ہے لیکن اگر نماز سری ہوتی مقتدی کی قرأت کا امام پر یقیناً زیادہ اثر ہو گا، غور کرنے کی بات ہے کہ جہری نماز میں ایک فرد کی قرأت کا یا اثر ہوا کہ منازعت کی صورت پیدا ہو گئی اور آپ نے ناگواری کا بھی اظہار فرمایا، تو اگر سری نماز ہو اور مقتدیوں کی صفت قرأت میں مشغول ہو تو پھر منازعت کرنی پڑے جائے گی۔

اس مقابل سے یہ سمجھنا آسان ہے کہ حضرت عبادہؓ کی تفصیلی روایت میں جو یہ آیا تھا کہ فجر کی نماز میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو کسی مقتدی کی قرأت سے گرفتی ہوئی تو آپ نے

## (۶) رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کا عمل

حضرت پاک صلی اللہ علیہ وسلم حیات طیبی میں ہمیشہ نمازوں کی امامت فرماتے رہے، مقتدی بن کرماناز پڑھنے کی نوبت شاذ و نارپیش آئی، مگر عجیب بات ہے کہ رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی آخری نمازی باجماعت جو حضرت الوفات کے درمیان پڑھی گئی، اس کی تفصیلات سے مقتدی پر فاتحہ کا وجوب ثابت نہیں ہوتا۔

اس واقعہ کا اختصار یہ ہے کہ حضرت الوفات نے جب شدت اختیار کر لی تو مسجد بنوی میں حضرت ابو بکر صدیق کو نماز پڑھانے کا حکم دے دیا گیا، وہ برادر نماز پڑھاتے رہے، ایک دن ظہر کی نماز میں آپ نے مرض میں تخفیف محسوس فرمائی تو دو آدمیوں کے سہارے سے آپ مسجد میں تشریف لائے، نماز حسب معمول شروع ہو چکی تھی، غور فرمائیے کہ ابتداء حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارادہ نماز میں شرکت کا نہیں تھا اور نہ اس کی کوئی امید تھی، ورنہ یقیناً انتظار کیا جاتا۔ بخاری ہی کی ایک روایت کے الفاظ ہیں وجد رسول اللہ ﷺ فی نفسه خفہ فخر ح فاذا ابو بکر بزم الناس (ص ۹۲) کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مرض میں تخفیف محسوس کی تو باہر آئے، دیکھا تو ابو بکر نماز میں امامت کر رہے ہیں۔ غشا عرض کرنے کا یہ ہے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے آنے کا ارادہ نماز شروع ہونے کے بعد فرمایا، اس کا مطلب یہ ہوا کہ اگرچہ حجرہ مبارک بہت قریب ہے، لیکن بخاری کی وجہ سے آپ خود نہیں چل پا رہے ہیں، دو آدمیوں کے سہارے سے آرہے ہیں، اور پیر اخھانا دشوار ہو رہا ہے روایت میں آتا ہے رجل اہل تخطیان الارض کہیں وہ سے زمیں پر خطیخ رہا تھا، ظاہر ہے کہ ایسی صورت میں حجرہ سے مسجد تک جانے میں اتنا وقت ضرور صرف ہو گیا ہو گا کہ حضرت ابو بکرؓ سورہ فاتحہ پڑھ پکھے ہوں گے، اور اتنے باہر وغیرہ کی صحیح روایت میں اس قرأت کی تفصیل آرہی ہے۔

واخذ رسول اللہ ﷺ من القراءة من حيث كان بلغ ابو بکر۔  
اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قرأت وہاں سے شروع کی جہاں تک ابو بکر پہنچ چکے تھے۔  
یہ روایت ابن ماجہ (ص ۸۷) مند احمد، بنیقیل اور طحاوی وغیرہ میں ہے، مند احمد کی

صلی اللہ علیہ وسلم لئے نہ تغیر علیہ السلام کا قول ہے اور نہ حضرت ابو ہریرہؓ کا یہی یہ حدیث نہیں ہے بلکہ یہ تو امام زہری کا قول ہے اور دلیل یہ ہے کہ ابو داؤد وغیرہ میں اسی روایت کے بعض طرق میں قال الزہری فاعل الناس فلم یکونوا یقرون آیا ہے جس سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ یہ امام زہری کا قول ہے۔

مگر یہ اعتراض بے سود معلوم ہوتا ہے، پہلی بات تو یہی ہے کہ یہ جملہ حضرت ابو ہریرہؓ کا ہے یہ ابو داؤد میں ابن ابی السرح کے حوالہ سے یہ بات حضرت ابو ہریرہؓ کی طرف منسوب کی گئی ہے قال معمر عن الزہری قال ابو ہریرہ فانتهی الناس اور یہ بات پہلے معلوم ہو چکی ہے کہ عمر کو اثبات الناس فی الزہری تسلیم کیا گیا ہے۔

اور دوسری بات یہ ہے کہ اگر بالفرض یہ جملہ امام زہری کا ہو تو اس سے مسئلہ پر فرق نہیں پڑتا کیونکہ یہ بات تو اپنی جگہ درست ہے کہ صلی روایت تو مالی انازع القرآن پر ختم ہو گئی، اب آگے بیان کا مقصد یہ ہے کہ آپ کے ارشاد کا صحابہ پر اثر کیا ہوا۔ یہ بات حضرت ابو ہریرہؓ فرمائیں تو اور امام زہری فرمائیں تو ممکن ایک ہی ہیں کہ تمام صحابہ نے یہ عمل ترک کر دیا تھا، امام زہری کی طرف انتساب سے بھی اہمیت کم نہیں ہوتی کیونکہ زہری کی پیدائش ۵۸ھ کی ہے، وہ جلیل القدر تابعین میں ہیں، ان کے بارے میں حضرت عمر بن عبد العزیز نے اپنے عمال کو لکھا تھا علیکم بابن شہاب فانکم لا تجدون احدا اعلم بالسنة الماضية منه۔ اہن شہاب کے رامن کو مضبوطی سے تمام لوگ تحسیں ان سے زیادہ سنت پاضیہ کا جانئے والا کوئی نہیں ملے گا اور ابن شہاب جب سنت پاضیہ کے سب سے بڑے عالم ہیں تو ان کا صحابہ کے بارے میں یہ خبر دینا کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد کے بعد سب نے قرأت خلف الامام کا عمل ترک کر دیا تھا۔ نہایت مضبوط دلیل ہے۔

حدیث پاک کے ذمہ میں قرأت خلف الامام کی ممانعت کے لیے اور بھی بہت روایات ہیں مگر ہم انھی تین روایت پر اکتفا کر رہے ہیں اور اسی مختصر بحث سے یہ بات بالکل صاف ہو جاتی ہے کہ حضرت عبادہؓ کی روایت پر احادیث صحیح کی روشنی میں غور کیا جائے تو یہی ثابت ہو جاتے کہ لمن لم یقرء کے عموم میں مقتدی کو شامل کرنا غلط ہے، اب اس کے بعد منصفانہ ہ کے لیے قائم رہ بندیاروں کے نقطہ سادس پر منصر گنتیگوش رو شروع کی جاتی ہے۔

ایک روایت کے الفاظ میں فقراء من المکان الذی بلغ ابو بکر من السورة (جلد ۱، ص ۲۰۹) ہے، سورت سے مر ۱۔ اگر سورۃ فاتحہ کے علاوہ ہے تو گویا فاتحہ کی قرأت کے بعد دوسری سورۃ شروع ہو چکی تھی اور اگر سورت سے مراد فاتحہ ہی ہو تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ سورۃ فاتحہ کے ایک حصہ کی قرأت ہو چکی تھی۔ بہر حال اس نماز میں جو بظاہر مقتدی بن کر شروع ہوئی تھی اور فوراً ہی اسکے مخالف کی صورت پیش آگئی، اور آپ امام بن گئے، اس نماز میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے سورۃ فاتحہ کی قرأت درمیان سے شروع کی یا سورۃ فاتحہ کے بعد کسی اور سورۃ کو درمیان سے پڑھا، اس سے یہ ثابت ہوا کہ امام کی قرأت مقتدی کے لیے کافی ہے اور مقتدی پر بذاتِ خود فاتحہ کی قرأت واجب نہیں ہے۔

### مذکور کوئ سے استدلال

پھر یہ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ آخری عمل، بالکل وہی ہے جس کی آپ پہلے تعلیم بھی دے چکے ہیں کہ اگر مقتدی نے امام کے قرأت سے فارغ ہونے کے بعد نماز میں شرکت کی اور امام کے ساتھ رکوع کی حالت میں شریک ہو گیا تو اس کی یہ رکعت صحیح اور مکمل ہے، ایسا نہیں ہے کہ فاتحہ کے ترک کی بنیاد پر اس رکعت کو شارٹ کیا جائے، اس کے ثبوت کے لیے متعدد احادیث ہیں، ہم بخاری، ابو داود اور ابن خزیم کی ایک ایک روایت ذکر کر رہے ہیں۔ بخاری کی روایت یہ ہے۔

عَنْ أَبِي بَكْرٍ أَنَّهُ أَنْتَهَى إِلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَهُوَ رَاكِعٌ فَرَكِعَ قَبْلَ أَنْ يَصُلِّيَ الصَّفَّ فَذَكَرَ ذَلِكَ لِلنَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ زَادُكَ اللَّهُ حِرْصًا وَلَا تَعْدُ. (بخاری جلد ۱، ص ۱۰۸)

حضرت ابو بکرؓ سے روایت ہے کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک ایسی حالت میں پہنچے کہ آپ رکوع میں جا چکے تھے تو ابو بکرہ نمازوں کی صفت تک پہنچنے سے پہلے ہی رکوع میں چلے گئے اس بات کا حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ذکر کیا گیا تو آپ نے فرمایا، خدا تھماری اس حرص میں اضافہ کرے، اور آئندہ ایسا نہ کرنا۔

یہ الفاظ بخاری کی روایت کے ہیں، دوسری کتابوں میں حضرت ابو بکرؓ کی نماز میں شرکت کی جو نہیں ہے، ہیں وہ یہ ہیں کہ حضرت ابو بکرؓ نے رکوع میں شرکت کے لیے تیز چنان

شروع کیا تو ان کا سانس پھول گیا، اور وہ صفت سے پہلے ہی رکوع میں چلے گئے، اور اسی حالت میں چل کر صفت سے جاتے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے پوچھا کہ سانس کس کا پھول رہتا ہے تو ابو بکرہ نے جواب دیا خشیت ان تفوتی الرکعہ معک، مجھے یہ اندیشہ تھا کہ آپ کے ساتھ میری رکعت فوت نہ ہو جائے یعنی اس وجہ سے میں نے تیز گای انتیار کی اور سانس پھول گیا۔

اس روایت سے دو باتیں معلوم ہوئیں، ایک تو یہ کہ حضرت ابو بکرؓ نے سورۃ فاتحہ نہیں رکھی اور رکوع میں شریک ہو گئے، اور دوسرے یہ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس جذب کی تھیں تو فرمائی کہ خدا تھماری حرص عبادت میں اضافہ فرمائے، مگر یہ نہیں فرمایا کہ تھماری نماز نہیں ہوئی۔ صرف یہ فرمایا کہ آئندہ ایسا نہ کر تیز چل کر آؤ، یا آئندہ ایسا نہ کرنا کہ صفت سے پہلے ہی رکوع میں چلے جاؤ وغیرہ چنانچہ امام بخاری نے بھی حضرت ابو بکرؓ کی روایت (ص ۱۰۸) پر جو عنوان دیا ہے اس میں نماز کے صحیح نہ ہونے کی صراحت نہیں کی، عنوان ہے اذارکع دون الصفت، کہ نمازی صفت سے پہلے ہی رکوع میں چلا جائے تو کیا حکم ہے؟ قرأت ٹلف الامام کے سلسلے میں بخاری کے ذوق کا تقاضہ تو یہی تھا کہ وہ اس صورت میں نماز کے صحیح نہ ہونے کی تصریح کریں، مگر دلیل نے ساتھ نہیں دیا اس لیے فصلہ کن بات نہ کہہ سکے، اس ترجیحہ الباب کے بارے میں گفتگو اپنے موقع پر آئے گی، یہاں صرف یہ بتانا مقصود ہے کہ امام بخاری کے نزدیک بھی یہی ثابت معلوم ہوتا ہے کہ حضرت ابو بکرؓ کی اس نماز کو صحیح قرار دیا گیا۔

امام بخاری کی روایت پر مختصر گفتگو کے بعد اب اس سلسلے میں ابو داود کی روایت دیکھئے جس میں مذکور کوئ رکوع کو صراحت کے ساتھ رکعت کا درکار کردار دیا گیا ہے۔

عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا جَتَتِ الْمَسْلَةُ وَنَحْنُ مُسْجُودُونَ لَا تَعْدُ هَذِهِنَا وَمِنْ ادْرَكَ الرَّكْعَةَ فَقَدْ ادْرَكَ الصَّلَاةَ. (ابو داود جلد ۱، ص ۱۲۹)

حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب تم اسی حالت میں نماز کے لیے آؤ کہ ہم مجده میں ہوں تو مجده میں چلے جاؤ اور اس کو بالکل شمارہ کرو، اور جس نے رکوع کو پایا تو پیکھ اس نے نماز کو پالیا۔

### قول سے رجوع کریا ہے۔

آپ نے دیکھا کہ مدرک رکوع کے درکی رکعت قرار دیئے جانے پر روایات صراحت سے دلالت کر رہی ہیں، اسی لیے جہبور یعنی امام اعظم، امام مالک، امام شافعی، امام احمد، امام ثوری، امام او زانی اور ابو ڈر وغیرہ کا مسلک ہمی ہے کہ مدرک رکوع کی رکعت شمار ہو گی، صحابہ کرام میں حضرت علیؓ حضرت ابن حمودہ، حضرت زید اور حضرت ابن عمرؓ سے بھی یہی مقول ہے۔ منصفانہ جائزے کی بنیادوں کے نقطہ سادس پر کی گئی بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے آخری عمل اور مدرک رکوع کے بارے میں آنے والی روایات سے بھی ثابت ہوتا ہے کہ مقتدی پر فاتحی کی قرأت واجب نہیں تو حضرت عبادہؓ کی روایت میں لہمن لم یقرء کے عموم میں مقتدی کو کیسے شامل کیا جا سکتا ہے؟ اب اس کے بعد نقطہ سائیں پر عینصر گفتگو کا آغاز کیا جاتا ہے۔

### (۷) صحابہ کرام کے آثار

اختلافی سائل میں صحیح فیصلہ تکمیلیت کا ایک آسان اور مستحب طریقہ یہ ہے کہ صحابہؓ کرام کے آثار اور ان کے اقوال و اعمال کو دیکھا جائے کیونکہ امت محمدیہ کی یہ مقدس جماعت، تبیہر علیہ السلام کی اولین فاطیح اور آپ کے خلاف کوئی طور پر سمجھنے والی ہے اور آپ نے امت کو ان کی پیریوں کا حکم دیا ہے۔

جہبور صحابہ سے کثرت کے ساتھ ترک قرأت خلف الامام کے آثار صحیح اور حسن سندوں کے ساتھ منقول ہیں، علامہ عینی نے عمدة القاری میں لکھا ہے کہ اسی صحابہ کرام سے ترک قرأت خلف الامام ثابت ہے، امام شعیؓ کا مقولہ صاحب جو انسانی نقل کیا ہے۔ اور کت سبعین بدربالا کلہم یمتعون المقتدی عن القراءة خلف الامام، میں نے غزوہ بدربال شرکت کرنے والے ستر صحابہ کو پایا ہے اور وہ سب قرأت خلف الامام سے منع فرماتے تھے۔ امام محمد نے موطا میں لکھا ہے لا قرأة خلف الامام فيما جهربه و فی الحال یجہر بذلك جاءت عامة الآثار، امام کے پیچے جبری یا سری کی نماز میں قرأت نہیں ہے اور صحابہ کرام اور تابعین کے آثار سے عموماً یہی ثابت ہوتا ہے یہاں ان آثار میں سے نمونہ کے طور پر چند کو پیش کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے۔

صحیح ابن خزیم میں حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت اور زیادہ صرف تھے ہے اور ابن خزیم نے اس پر عنوان قائم کیا ہے باب ذکر الوقت الذی یکون فیہ الماموم مدرک کا لسرکعہ اذا رکع امامہ قبل کہ اگر امام رکوع میں چلا جائے تو مقتدی کو کس وقت تک مدرک رکعت مانا جائے گا۔

عن ابی هریرہ مرفوعاً من ادرک رکعہ من الصلاة فقد ادرو کھا قبل ان یقیم الامام صلیہ (صحیح ابن خزیم جلد ۲، ص ۲۵)

حضرت ابو ہریرہؓ مرفوعاً نقل کرتے ہیں کہ جس شخص نے امام کے سیدھا کھڑا ہونے سے پہلے نماز میں رکوع کو پالیا تو اس نے نماز کو پالیا۔

یہ دونوں روایتیں، مقتدی کے رکوع میں امام کو پالینے کی صورت میں نماز کی تمامیت کو بتاتی ہیں اور ظاہر ہے کہ اس صورت میں مقتدی فاتحی کی قرأت نہیں کر سکتا، اس لیے اب ان روایات پر کلام شروع ہو گیا، امام بخاری نے جزء القراءة میں پکھڑا دیوں پر جرح کر دی، قاضی شوکانی نے کہا کہ من ادرک السرکعہ میں رکعت سے مراد رکوع نہیں، پوری رکعت ہے وغیرہ۔

لیکن ہمارا استدلال اس بنیاد پر ہے کہ ابو داؤد نے اپنی کتاب میں روایت ذکر فرمائی ہے اور ان کا اصول یہ ہے کہ روایت میں زیادہ کمزوری ہوتی ہے تو وہ سکوت نہیں کرتے، روایت ذکر کر کے سکوت اختیار کرنا ابو داؤد کے اصول کے مطابق روایت کے قابل استدلال ہونے کی دلیل ہے نیز یہ کہ امام منذری نے بھی سکوت اختیار کیا ہے، اور یہ کہ روایت مسند رکوب حاکم میں بھی ہے اور حاکم نے اس کو صحیح قرار دیا ہے اور علامہ ذہبی نے حاکم کی صحیح کو برقرار رکھا ہے۔ یہ یا تسلی روایت کے قابل قبول ہونے کے لیے کافی ہیں اور امام بخاری کی جریب کا جواب بھی دیا جاسکتا ہے مگر تفصیل کا موقع نہیں۔

ای طرح قاضی شوکانی کا اعتراض بھی انصاف سے بہت دور ہے، حدیث پاک میں دسیوں جگہ السرکعہ رکوع کے معنی میں استعمال کیا گیا ہے، خصوصاً اگر کسی روایت میں لفظ سجدہ کے ساتھ رکعہ کا لفظ استعمال کیا جائے تو وہاں رکوع کے معنی تھیں ہو جاتے ہیں، نیز یہ کہ قاضی شوکانی یہی تو اس کے قابل تھے کہ مدرک رکوع، مدرک صلوٰۃ نہیں ہے اور اس کو یہ رکعت قضا کرنا ہو گی لیکن انہوں نے "اللثاح الربانی" میں جوان کے نتاؤنی کا مجموعہ ہے، اس

## حضرت زید بن ثابت کا اثر

سب سے پہلے حضرت زید بن ثابت کا اثر ملاحظہ کیجیے جو مسلم شریف میں ہے۔  
عن عطاء بن یسار انہ سال زید بن ثابت عن القراءة مع الامام ف قال  
لقراءة مع الامام فی شی۔ (مسلم شریف جلد ایں ۲۵)

عطاء بن یسار کہتے ہیں کہ انہوں نے زید بن ثابت سے قرأت فلف الامام کے  
بارے میں پوچھا تو انہوں نے فرمایا کہ امام کے ساتھ کسی بھی نماز میں قرأت نہیں ہے۔  
مسلم کی روایت ہے سند بالکل صحیح ہے، امام نووی کو بھی کہنا پڑا کہ یہ امام ابوحنین کا متدل  
ہے مگر اس کے دو جواب ہیں ایک یہ کہ صحیح روایت میں لاصلوہ لمن یقروء بام القرآن آرہا  
ہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد، حضرت زید وغیرہ کے قول پر مقدم ہے اور دوسرا جواب یہ  
کہ حضرت زید کا قول، جہری نماز میں مازاد علی الفاتحہ پر صحول ہے۔ (نووی ج ۲۱۵ باقرار)  
مگر ان دونوں جوابات کی کمزوری ظاہر ہے، کیونکہ بحث ہی یہ ہے کہ لمن لم یقروء  
کے ظاہری اور بھل عموم کو صحیح کرام کیا سمجھ رہے ہیں؟ اگر اس روایت میں مقتدی کی  
صراحت ہوتی ہے تو یہ بات درست نہی کہ حضرت زید کا قول، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے  
قول سے نکلا گیا، اس کو ترک کر دیا جائے، یہاں تو یہ صورت ہے کہ آپ جو لمن لم یقروء کو  
عام سمجھ رہے ہیں، صحابہ کرام کے آثار سے اس کی تائید نہیں ہوتی، نیز یہ کہ حضور صلی اللہ  
علیہ وسلم سے اذا قرء فانصتوا پر سنید صحیح ثابت ہے تو حضرت زید کا قول نکرار ہا ہے یا حضور  
صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد کے مطابق ہے۔

اسی طرح دوسرا جواب کہ اس قول کو "مازاد" پر صحول کیا جائے، قطعاً قابل قبول نہیں،  
حضرت زید کے ارشاد میں اس کے لیے نہ صرف یہ کہ کوئی اشارہ نہیں، بلکہ لاقراءة مع  
الامام فی شی کا یہ مطلب نکالنا انصاف سے دور ہے اور گلوبلاصی کی کوشش سے زیادہ  
حیثیت نہیں رکھتا۔ کیا حضرت عطاء نے "مازاد علی الفاتحہ" کے بارے میں سوال کیا تھا؟ کہ  
جواب کو اس پر صحول کیا جائے۔

## حضرت ابن عمر کا اثر

اسحاق الانساني سے حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ کا اثر موطا امام مالک میں ان الفاظ میں

## متوال ہے۔

مالك عن نافع ان عبدالله بن عمر کان اذا سئل هل يقرء احد خلف الامام؟ قال اذا صلی احدكم خلف الامام فحسبه قراءة الامام و اذا صلی وحده فليقرأ او كان عبدالله بن عمر لا يقرء خلف الامام (موطا امام مالک ج ۲۹)

امام مالک، بواسطہ نافع حضرت عبدالله بن عمر سے نقل کرتے ہیں کہ ابن عمر سے جب  
یہ پوچھا جاتا کہ کیا کسی کو امام کے پیچے قرأت کرنی چاہیے؟ فرماتے کہ جب تم میں سے کوئی  
امام کے پیچے نماز پڑھتے تو اس کو امام کی قرأت کافی ہے اور جب تھا نماز پڑھتے تو قرأت  
کرے، اور خود عبدالله بن عمر امام کے پیچے قرأت نہیں کرتے تھے۔

اسحاق الانساني سے آنے والے اثر کے مقابل ہے سند حسن کچھ اپنے آثار پیش کئے  
جاتے ہیں جن میں نماز میں قرأت کا ذکر ہے جسے بینتی نے نقل کیا ہے کہ ابوالعالیہ نے  
نکہ میں حضرت ابن عمر سے پوچھا اقرافی الصلوة، نماز میں قرأت کروں؟ تو ابن عمر  
نے فرمایا۔ انسی لاستھیس من رب هذه البنية ان اصلی صلوة لا اقرء فيها  
ولو بام القرآن، کہ مجھے خاتمة کعبہ کے پورا دگار سے حیا آتی ہے کہ میں اسکی نماز پڑھوں  
جن میں قرأت نہ ہو، اگرچہ وہ سورۃ فاتحہ ہی ہو۔

پہلی بات تو یہ ہے کہ اس کی سند، موطا مالک کی سند کے مقابل پیش نہیں کی جاسکتی،  
دوسرے یہ کہ اس اثر میں خلف الامام قرأت کا ذکر نہیں ہے، پھر اس کو مقابلہ میں پیش کرنا  
کیسے صحیح ہو سکتا ہے، حضرت عبدالله بن عمر کے اثر میں جہری اور سری کی بھی تفصیل نہیں، وہ تو  
امام کے پیچے ہر حال میں حسبہ قراءة الامام فرماتے ہیں۔

## حضرت جابر بن عبد اللہ کا اثر

حضرت جابر بن عبد اللہ کے اثر سے اور زیادہ وضاحت کے ساتھ یہ مضمون ثابت ہوتا  
ہے کہ نماز میں سورۃ فاتحہ کو پڑھنے کے تاکیدی حکم سے مقتدی مستثنی ہے، یہ اثر موطا مالک،  
ترمذی اور طحاوی وغیرہ میں ہے اور ترمذی نے اس کو حدیث حسن صحیح بھی کہا ہے۔

مالك عن ابی نعیم وہب بن کیسان انہ سمع جابر بن عبد اللہ  
یقول: من صلی رکعۃ لم یقرء فیہا بام القرآن فلم یصل الاوراء الامام۔  
(موطا امام مالک ج ۲۸)

امام مالک، ابویعنی، وہب بن کیمان سے نقل کرتے ہیں کہ انہوں نے جابر بن محمد بن عبد اللہ کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ جس نے نماز کی کوئی رکعت پڑھی اور اس میں ام القرآن کا نہیں پڑھا تو اس نے نماز نہیں پڑھی، الای کہہ امام کے بیچھے ہو۔

اس اثر سے صراحت کے ساتھ معلوم ہوا کہ نماز میں سورہ فاتحہ کی قرات سے مقتدی مستحق ہے اور یہ کہ جن روائعوں میں سورہ فاتحہ کے پڑھنے کا تائیدی حکم دیا گیا ہے جس سے فقہاء کرام نے اپنے اپنے اصول کے مطابق و جو布 یا رکنیت کو ثابت کیا ہے، وہ ب غیر مقتدی یعنی امام و مفتخر پر محول ہیں جیسا کہ اپ پہلے امام احمد بن حنبل اور سفیان کے بارے میں جان چکے ہیں، هذا لمن يصلی وحده۔

### حضرت عبد اللہ بن مسعود کا اثر

حضرت عبد اللہ بن مسعود سے حدیث کی مخالف کتابوں میں قرات خلف امام کی ممانعت پر آثار متعلق ہیں، موطا امام محمد کے الفاظ یہ ہیں۔

قال محمد اخیرنا سفیان الشوری حدثنا منصور عن ابی وائل عن عبد الله بن مسعود قال انصت للقراءة فان في الصلة شغلا و میکفیک الامام۔ (موطا امام محمد ص ۱۰۰)

امام محمد نے کہا کہ تم سے سفیان ثوری نے بیان کیا، وہ کہتے ہیں کہ تم سے منصور نے بواسطہ حضرت ابو داؤد، حضرت عبد اللہ بن مسعود سے بیان کیا، انہوں نے فرمایا، امام کی قرات کے وقت انصات اختیار کرو اس لیے کہ نماز میں خاص مشغولیت ہوتی ہے اور تمہارے لیے امام کافی ہے۔

سند بالکل صحیح ہے، اور ارشاد کا مطلب بھی بالکل صاف ہے کہ مقتدی کے لیے انصات دا جب ہے اور امام کی قرات اس کے لیے کافی ہے۔

ای طرح کے آثار خلف ارشدین یعنی حضرت ابو بکر، حضرت عمر، حضرت عثمان، حضرت علی رضی اللہ عنہم سے اور حضرت ابن عباس وغیرہ سے متعلق ہیں جن کو حدیث کی کتابوں میں دیکھا جاسکتا ہے، اسی طرح تابعین کرام سے بھی متعدد آثار نقل ہیں مگر ہم صرف صحابہ کرام سے چند آثار نقل کرنے پر اکتفا کرتے ہیں۔

### قرأت خلف امام کی مذمت کے آثار

البته یہ بات واضح کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے کہ قرات خلف امام سے جہاں ممانعت کے آثار متعلق ہیں وہیں کچھ اکابر صحابہ سے قرات خلف امام پر سخت تکمیر اور مذمت پر مشتمل آثار بھی ٹابت ہیں، حضرت علی رضی اللہ عنہ سے متعلق ہے۔

من قرأ خلف امام فقد اخطأ الفطرة (ارتضی جلد اس ۱۲۶)

جس نے امام کے بیچھے قرات کی، اس نے نظرت کی خلاف ورزی کی۔  
حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے متعلق ہے۔

ان عمر بن الخطاب قال لیت فی قم الذی یقرء خلف امام حجراء۔  
(موطا امام محمد ص ۱۰۲)

حضرت عمر بن الخطاب نے فرمایا، بغض قرات خلف امام کا عمل کرتا ہے کاش اس کے مذمیں پتھر دال دیے جائیں۔

حضرت سعد بن ابی وقاص سے متعلق ہے۔

و ددت ان الذی یقرء خلف امام فی فیہ جمرة۔ (موطا امام محمد ص ۱۰۲)  
میری خواہش یہ ہے کہ جو قرات خلف امام کرتا ہے اس کے مذمیں انگارے ہوں۔

ان حضرات کے علاوہ قرات خلف امام پر اسی طرح کی مذمت کے آثار حضرت عبد اللہ بن مسعود اور حضرت عبد اللہ بن عباس اور بعض اکابر تابعین سے متعلق ہیں، ان آثار کی چونکہ کوئی تاویل نہیں کی جاسکتی اس لیے حضرات صحابہ کی زبان سے لکھے ہوئے یہ سخت کلمات من کر قرات خلف امام کرنے والوں کو غصہ آتا ہے اور اس کے علاوہ اور کوئی راہ نہیں ملتی کہ آثار کا انکار کر دیا جائے۔ امام بخاری نے بھی ایسا ہی راستہ اختیار فرمایا ہے۔

### امام بخاری کا تبصرہ اور اس کی حقیقت

امام بخاری نے بھی جزء القراءة خلف امام میں یہی راستہ اختیار فرمایا ہے کہ پہلے اس طرح کے بعض آثار نقل فرمائے، پھر اس کا جواب اس طرح دیا۔

(۱) بعض راویوں پر جرح کر دی، گویا ان آثار کا ثابت ہی مخلکوں ہو گیا۔

(۲) پھر یہ فرمایا کہ اس طرح کا کلام اہل علم کا نہیں ہو سکتا اور اس کے متعدد وجوہ ہیں۔

منہ میں مٹی یا انگارے ہوتے تو اس کی وجہ سے وہ قرأت خلف الامام سے باز رہتا۔ پھر یہ کہ ان آثار میں آگ کی سزا بالفعل کہاں دی جا رہی ہے؟ زیادہ سے زیادہ یہ کہ اس فعل کی تباہت بیان کرنے کے لیے ایسی خواہش کا اظہار کیا جا رہا ہے، پھر کہنے والے کے تصور میں کیا ضروری ہے کہ اس کا مصدق محلبہ کرام ہوں؟ ابراہیم تھی سے موطا امام محمد میں منقول ہے ان اول من قراءہ خلف الامام رجل انہم (ص: ۱۰۰) قرأت خلف الامام کرنے والے پہلے شخص کو ہم قرار دیا گیا یعنی اس کو بدعت کی طرف منسوب کیا گیا، طحاوی میں ابن عباس سے منقول ہے، لوگان لی علیہم سبیل لقلعت السنتہم جلد ۱، ص: ۱۲۱) قرأت خلف الامام کرنے والوں پر میرا بس چلے تو میں ان کی زبان سخنچ لون یقینی بات ہے کہ اس طرح کے سخت کلمات کہنے والوں کے علم میں امام بخاری کی طرح یہ بات ہوتی کہ عمل بعض محلبہ کرام بھی کر رہے ہیں تو وہ اتنی سخت بات نہ کہتے۔

### علامہ ابن تیمیہ کا جواب

علامہ ابن تیمیہ نے امام بخاری کے اس تہرسے پر فتاویٰ میں کلام کیا ہے اور فرمایا ہے کہ اس طرح کے آثار، ان لوگوں کے بارے میں ہیں جو امام کی قرأت کوں رہے ہوں اور اس کے باوجود وہ اپنی قرأت بخاری رکھے ہوئے ہوں، کہ یہ لوگ ان ہی حضرات کی طرح ہیں جن کے بارے میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے مالی النازع القرآن، یا اعلمت ان بعض کم خالجیہا فرمایا ہے، اس لیے اگر کسی کی تحقیق یا اعتقاد یہ ہو کہ امام کی قرأت کو سنتے کے وقت، مقتدری کا خود قرأت کرنا، اللہ اور اس کے رسول کی محصیت ہے اور ایسا کرنے والا امر خداوندی کا تارک اور نبی خداوندی کا مرکب ہے تو اس کے بارے میں یہ کہنا جائز ہے کہ اس کے منہ میں کوئی ایسی تکلیف ہو جاتی جس سے وہ معصیت سے محفوظ ہو جاتا، یونکہ بتائے تکلیف ہونا، بتائے معصیت ہونے سے اہون اور کمتر ہے، یہ بالکل اس طرح کی بات ہے جیسے کہہ حرام زبان سے ادا کرنے والے کے بارے میں کہہ دیا جائے لوگنے اخوس لکان خیرالک، تم گوئے ہوتے تو اس سے بہتر تھا۔

پھر کچھ بحث کرنے کے بعد ابن تیمیہ نے فرمایا کہ ان آثار میں لعنت یا تعذیب نہیں ہے، صرف اس کی خواہش کا اظہار ہے کہ یہ ایسی چیز میں بتلا ہو جاتا ہو جا سکے کو معصیت کے

(الف) حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے لا تلاعنوا بسلعنة الله ولا بالثار ولا تعذيبوا بعذاب الله، ایک درسے کو اللہ کی رحمت سے درسی اور جہنم کی بددعا میں شدرو، اور اللہ کے عذاب (آگ) کی کسی کو سزا نہ دو۔ اور ان سخت الفاظ میں یہ پاتسی پائی جاتی ہیں، اس لیے یہ اہل علم کے الفاظ نہیں ہو سکتے۔

(ب) دوسری وجہ یہ ہے کہ یہ جرأت کون کر سکتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب کے منہ میں انگارے بھرنے کی (نفعہ بالشد) خواہش کرے۔

(ج) جب قرأت خلف الامام کی حدیث حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہو گئی تو اب دوسروں کی باتیں میں کیا جھٹ ہے؟ (جزء القراءة ص: ۱۱)

مگر امام بخاری رحمہ اللہ کے یہ تمام ارشادات محل نظر ہیں، جہاں تک راویوں پر جرح کی بات ہے تو حقیقت یہ ہے کہ جن راویوں پر جرح کی گئی ہے، انھیں راویوں کی بعض ائمہ سے تو شیخ بھی منقول ہے پھر یہ کہ یہ تمام آثار ایک سند سے نہیں آ رہے ہیں بعض آثار کی کمی سندوں سے ثابت ہیں، موطا امام محمد، مصنف عبد الرزاق اور طحاوی شریف جزء القراءة للبیهقی اور دوسری کتابوں میں ان کی سندوں کو دیکھا جا سکتا ہے، انصاف پیش نظر ہوتے محدثین کے اصول کے مطابق سرے سے انکار کر دینے کی کوئی ممکنائش نہیں اور یہ تسلیم کرنا ناگزیر ہے کہ ان کی کوئی نہ کوئی اصل ہے۔

ایسی طرح امام بخاری نے ان آثار کے اہل علم کا کلام نہ ہونے کی جو وجہ بیان کی ہیں، وہ بھی ناقابل فہم ہیں اور اس کی وجہ یہ ہے کہ امام بخاری یہ فرض کر کے بحث کر رہے ہیں کہ قرأت خلف الامام حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ کسی کے انکار کر دینے سے کیا ہوتا ہے؟ حالانکہ جمہور کے نزدیک صورت حال یہ ہے کہ قرأت خلف الامام کے ثبوت کے لیے پیغمبر علیہ المصلوہ والسلام سے صراحت کے ساتھ کچھ منقول نہیں، اور ممانعت پر احادیث صحیح میں بہت کچھ منقول ہے اور اسی ممانعت کی تائید میں یہ آثار موجود ہیں۔

اس لیے اگر قرأت خلف الامام پر تکیر کرتے ہوئے کسی کی زبان سے سخت الفاظ لکھے ہیں تو اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ اس حکم خداوندی اور حکم رسالت کی خلاف ورزی نہ کرتا تو بہتر تھا، خواہ اس خلاف ورزی سے پہنچنے میں اس کو کچھ دنیا دی تکلیف برداشت کرنا پڑتی املا

لقد اعجمنی ان تکون صلوٰۃ المسلمين واحدۃ (ابوداؤیں ۲۷)

مجھے یہ بات بہت پسند آئی کہ مسلمانوں کی نماز (باجماعت) صلوٰۃ واحدہ ہو۔ اور اس صلوٰۃ واحدہ میں احکام شرعیہ کی روشنی میں یہ حقیقت بالکل نمایاں نظر آتی ہے کہ امام صفت صلوٰۃ میں اصل، متبع اور موصوف بالذات ہے اور مقتدی اس کا تابع اور موصوف العرض ہے، جیسے کشتی اور اس میں سوار ہونے والے افراد میں سیر و حرکت کی صفت مشترک ہے، مگر سیر اور حرکت سے کشتی موصوف بالذات ہے اور اس میں بینظہ والے موصوف بالعرض ہیں۔

### چند احکام شرعیہ سے نظریہ کی وضاحت

احکام شرعیہ پر غور کرنے سے یہ بات بالکل صاف ہو جاتی ہے کہ نماز باجماعت میں امام کو اصل قرار دیا گیا ہے، اور مقتدی کو تابع کیا گیا ہے۔ مثلاً:

(۱) احادیث میں تصریح ہے کہ امام کو انتیازی اوصاف کا حامل ہونا چاہیے کہ وہ اعلیٰ ہو اقرأ ہو وغیرہ، اس میں امام کے اصل اور موصوف بالذات ہونے کا واضح اشارہ ہے۔

(۲) احادیث میں صراحت ہے کہ مقتدیوں کو اکان کی ادائیگی میں امام سے آگے بڑھنے کی اجازت نہیں لاتبادر و الامام الحديث یا ان الامام برکع قبلکم و برفع قبلکم، امام سے آگے مت بڑھو اور یہ کہ امام تم سے پہلے رکوع میں جائے گا اور تم سے پہلے اٹھے گا، یہ احکام اسی لیے ہیں کہ امام متبع ہے، موصوف بالذات ہے، اور مقتدی تابع اور موصوف بالعرض ہیں۔

(۳) امام کو کوئی عذر مانع صلوٰۃ پیش آجائے تو فوراً اختلاف کی ضرورت ہوتی ہے تاکہ مقتدیوں کی نماز کو حفظ رکھا جائے، اسی ضرورت کے سبب اس کا لحاظ رکھا گیا ہے کہ صفت اول میں اولو الاحلام والنهی کو ہونا چاہیے وغیرہ، جبکہ کسی مقتدی کو عذر پیش آنے کی صورت میں ان چیزوں کی ضرورت نہیں۔

(۴) امام کی نماز صحیح ہے تو شرائط پوری کرنے والے تمام مقتدیوں کی نماز صحیح ہے، اور امام کی نماز میں فساد آجائے تو تمام نمازوں کی نماز فاسد ہو جاتی ہے، اگر امام موصوف بالذات نہ ہوتا اور تمام مقتدیوں کو موصوف بالذات قرار دیا گیا ہوتا تو امام کی نماز کا فساد مقتدیوں کو باوجود مستعد نہیں مانا ہے، بلکہ اس کو صلوٰۃ واحدہ کا حکم دیا گیا ہے، آپ کا ارشاد ہے۔

ارٹکاب سے روک دیتی اور ظاہر ہے کہ عملاً سزاد ہے، اور سزا کی خواہش کا اظہار کرنے میں بہت فرق ہے، نیز یہ کہ حضرت علیؓ اور حضرت صدیقؓ اکبرؓ نے بعض مرتدین کو آگ میں جلانے کی سزا بھی دی ہے، ظاہر ہے کہ انہوں نے یہ اقدام تعذیب بالنار سے منافع دانی روایات کی تاویل کے بعد کیا ہوگا، پھر جب تاویل کے بعد اقدام کرنا بھی جائز ہے تو گناہ میں بنتا اور محضیت کے مرحلہ کے بارے میں تعذیب بالنار کی خواہش پر مشتمل الفاظ استعمال کرنا بدرجہ اولیٰ منسوج نہ ہونا چاہیے۔ (فتاویٰ ابن تیمیہ جلد ۲، ص ۳۰۶)

امام بخاری کے تبصرے کا حاصل تو یہ تھا کہ ان آثار کا انکار کر دیا جائے اور ان تیمیہ کے جواب کا حاصل یہ ہے کہ انکار کے لیے امام بخاری کے ذکر کردہ دلائل ناکافی ہیں اور قرأت خلف الامام کے سلسلے میں اس طرح کے ختم کلمات کے ذریعہ اظہار ناپسندیدگی مستعد باتیں نہیں ہے اور جب ان آثار کی سند بھی قابل قبول ہے تو استبعاد یا انکار کی کوئی وجہ نہیں۔

منصفانہ جائزے کے لیے قائم کردہ اس نیماد پر بحث کرنے سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ محلہ کرام کے آثار و اقوال سے مقتدی پر فاتحہ کے وجوہ کا کوئی ثبوت نہیں ملتا بلکہ صحیح اور اصالح الامانید سے آئے والے آثار سے صراحت کے ساتھ یہ ثابت ہوتا ہے کہ مقتدی کا فاتحہ پڑھنا یا کسی طرح قرأت کرنا جائز ہی نہیں ہے۔

اس موضوع سے فراغت کے بعد، اب منصفانہ جائزے کی آخری اور آخر ٹھویں نیماد امامت و اقتداء کے بارے میں شریعت کی عامہ ہدایات پر اختصار کے ساتھ عرض کیا جاتا ہے۔

### امامت و اقتداء کے بارے میں شیخ الہند کا ارشاد

اس موضوع پر حضرت شیخ الہند قدس سرہ، بڑی مدد اور نکر انگیز بحث فرماتے تھے، اختصار مکے ساتھ سبق میں بھی بیان فرماتے اور اس کی تفصیل ان کی کتاب ایضاح الادله میں موجود ہے، ان کی تحقیق کا حاصل یہ ہے کہ شریعت کی نظر میں امامت کا موضوع الگ، اور اقتداء کا موضوع الگ ہے، اور امام و مقتدی کے بارے میں شریعت کی عامہ ہدایات اور احکام شرعیہ پر نظر کرنے سے یہ بات روز روشن کی طرح مانند آ جاتی ہے کہ مقتدی کو قرأت کا حق نہیں ہونا چاہیے کونکہ شریعت نے جماعت کی نماز کو مصلین کے تعداد کے باوجود مستعد نہیں مانا ہے، بلکہ اس کو صلوٰۃ واحدہ کا حکم دیا گیا ہے، آپ کا ارشاد ہے۔

(۵) احادیث میں تصریح ہے کہ امام کا سترہ، تمام مقتدیوں کے لیے کافی ہے، اور مقتدی کا سترہ امام کے لیے کافی نہیں۔

(۶) حکم شرعی یہ ہے کہ امام کو سہو ہو جائے تو بجہہ سہو میں تمام نمازوں کو شرکت کا حکم ہے، یہ نہیں کیا جاسکتا کہ سہو امام کو ہوا ہے ہم سے کیا تعلق؟ یا اس کے برعکس صورت ہو کہ مقتدی کو سہو ہو جائے تو اس پر بجہہ سہو نہیں آتا، یہ واضح دلیل ہے کہ امام اصل اور موصوف بالذات ہے، مقتدی کو اس کا تالیع بنایا گیا ہے۔

(۷) سجدہ تلاوت میں بھی مقتدی کو امام کا تالیع بنایا گیا ہے، فرض کیجیے کہ تری قرأت میں امام نے آیت سجدہ کی تلاوت کی، مقتدی نے سا بھی نہیں، لیکن مقتدی کو امام کے ساتھ بجہہ تلاوت کا پابند بنایا گیا ہے۔

(۸) احادیث میں ہدایت کی گئی ہے کہ مقتدی روایاد سے زیادہ ہوں تو امام کو آگے کھڑا ہونا چاہیے ادا کنائٹہ ان یتقدمنا احمدنا، یہ حکم بھی امام کے اصل اور موصوف بالذات ہونے کی وجہ سے ہے۔

(۹) مقتدیوں کا اجتماعی طور پر ختم صورت سے سکدوں ہونا، مقتدی کے تالیع اور موصوف بالعرض ہونے ہی کی وجہ سے ہے۔

(۱۰) مقتدی کے امام سے قبل اٹھنے وغیرہ کے بارے میں احادیث میں ممانعت کی گئی ہے۔ الی یرفع راسه و یخفضه قبل الامام فانما ناصیتہ بید الشیطان جو امام سے پہلے سر اٹھائے یا جھکائے تو اس کی پیشانی شیطان ہی کے ہاتھ میں ہے، صاف ارشاد ہے کہ مقتدی تالیع اور موصوف بالعرض ہے۔

ان ہی چند احکام پر اخصار نہیں، بلکہ امامت و اقتداء کے تمام احکام میں یہ بات قدر مشترک کے طور پر پائی جاتی ہے کہ امام کی حیثیت، مقتدی، پیشو، متبوع اور موصوف بالذات کی ہے اور مقتدی کو ہر اعتبار سے اس کے اتباع کا حکم دیا گیا ہے اور شریعت نے جماعت کی نمازوں کو صلوٰۃ واحدہ قرار دے کر نماندگی کا حق صرف امام کو دیا ہے اور آداب کی بجا آوری میں مقتدی کو امام سے پیچھے رہنے کی ہدایت دی ہے۔

## نمازوں باجماعت کی اس نظریہ کے مطابق تشرع

نمازوں کا معاملہ یہ ہے کہ اگر انسان منفرد ہو کر اس کو ادا کرتا ہے تو وہ خود نمازوں کے تمام ارکان کا ذمہ دار ہوتا ہے کیونکہ اس کا کسی سے کوئی ربط نہیں، لیکن اگر وہ منفرد نہیں ہے بلکہ اس نے کسی کو امام بنا کر اس کی اقتداء کو قبول کر لیا ہے تو کیا اس کی معیت کا صرف یہ فائدہ ہے کہ عمل کی جگہ ایک ہو گئی اور امام کی حیثیت صرف اتنی ہے کہ وہ اٹھنے اور پیٹھنے کا اشارہ دیا کرے اور بس، اور اگر امام کی حیثیت صرف اتنی ہی ہے تو پھر ان اوصاف کی کیا ضرورت ہے جن کی احادیث میں صراحت کی گئی ہے کہ امام کو اقرءٰ لکھاب اللہ پھر اعلم بالسنۃ، پھر اقدمہم هجر وغیرہ ہوتا چاہیے۔

ان قیود کا مطلب تو یہی ہے کہ امام کی حیثیت اصل اور متبوع کی ہے، حکومتوں کا دستور بھی یہی ہے کہ وہ کسی شخص کو سفیر اور نمائندہ کی حیثیت سے نامزد کرتے ہیں تو کسی ہوش مند اور با جاہت شخص کا انتخاب کرتے ہیں، یہاں بارگاہ خداوندی میں نمائندہ کو منع کرنے کی بات ہے تو اس کے لیے علم و عمل کے اعتبار سے پاکیزہ اوصاف کے حامل انسان کی ضرورت ہے جو اپنی اور دوسروں کی ذمہ داری کو خوبی کے ساتھ ادا کر سکے، اسی لیے الہام ضامن فرمایا گیا ہے وغیرہ۔

پھر جب نمائندہ کا انتخاب ہو گیا تو اب یہ دیکھنا ہے کہ اس کو کس سلسلے میں نمائندگی دی گئی، جہاں تک آداب عبادیت یعنی قیام، رکوع، سجدہ اور قومہ کا تعلق ہے تو یہ سب چیزیں تو مقتدی خود بھی کر رہا ہے اور کرنا بھی چاہیے کہ کسی کے دربار میں حاضری کے وقت آداب کی بجا آوری میں نمائندگی نہیں ہوتی، آداب تمام حاضرین کو خود بجالانے ہوتے ہیں، اگرچہ ان آداب میں بھی تقدم نمائندہ کو دیا جاتا ہے کہ وہ پہلیں کرتا ہے اور بقیہ حاضرین اس کے پیچے چلتے رہیں البتہ تہجی کا حق کسی ہو شمند اور ذمی دو جاہت انسان کو دیا جاتا ہے اور حاضرین عرضی حال میں خاموش رہتے ہیں۔

نمازوں کا جو طریقہ بتایا گیا ہے اس میں یہ ہے کہ پہلے دربار خداوندی میں حاضری کے لیے اعلان کیا جائے گا جس کی صورت اذان تجویز کی گئی ہے، پھر دربار میں حاضری کی شرائط تلاوی گئی ہیں کہ پاکی حاصل کرو، لباس پہنزو وغیرہ، پھر نمازوں میں داخلہ کا ادب بتایا گیا ہے کہ

فوراً یہ کیفیت طاری ہوتی ہے کہ تمام بندے امام کے فوراً بعد خدا کے سامنے سرستجو دھو جاتے ہیں، پھر بجدے سے سراغھاتے ہیں، تھیات بھالاتے ہیں، درود وسلام پڑھتے ہیں اور تلیمات کرتے ہوئے کامیاب و اپس ہو جاتے ہیں۔

نماز کی اس تشریع کی بنیاد سہی احادیث ہیں کہ مثلاً حضرت عبادہؓ کی روایت میں لاصلوہ لمن لم یقرء بھا فرمایا گیا ہے تو جماعت کی نماز میں جو شخص اصل اور موصوف بالذات ہے اس کو قرأت فاتحہ کا مددار بنا یا گیا اور حضرت جابرؓ کی روایت، من کان لہ امام فقراءہ الامام فراءہ لہ کے قاتمے میں جو لوگ تائیں اور موصوف بالفرض تھے ان کو مل قرأت سے روک دیا گیا اور اس کی پوری تفصیلات انہا جعل الامام لیوتہم بہ الحدیث میں آگئیں، جس میں صاف طور سے ہدایت کردی گئی کہ آداب کی بجا آوری میں سب امام کی پیروی کریں اور مناجات کے عمل میں اذا قرء فانصتوا کے مطابق امام قرأت کرے اور مقتدی خاموش رہیں، اس طرح تمام روایات میں کوئی تعارض بھی نہیں رہتا۔ والعلم عند اللہ۔

منصفانہ جائزے کی اس بنیاد کے مرکزی مفہماں حضرت شیخ البندی تقریر سے لیے گئے ہیں اور ان سے بھی بات سمجھ میں آتی ہے کہ حضرت عبادہؓ کی روایت میں لمن لم یقرء کے عوام میں مقتدی کو شامل کرنا درست نہیں ہے۔

### خلافہ مباحث

اس موضوع کی تفصیلات تو بہت ہیں اور سبق میں ان کا احاطہ ممکن نہیں لیکن الحمد للہ امام بخاری کے ترجمہ الباب اور استدلال کے بارے میں جو باتیں عرض کرنی تھیں وہ پوری ہو گئیں، اور ان تمام مباحث کا خلاصہ یہ ہے کہ امام بخاری کا ترجمہ الباب کی مسائل پر مشتمل تھا، جس میں سب سے اہم مسئلہ قرأت فاتحہ خلف الامام کا تھا، اور ترجمہ کے ذیل میں امام بخاری نے تین روایات پیش کی تھیں جن میں سے دروایات کا تعلق امام و منفرد سے تھا اور صرف حضرت عبادہؓ کی روایت کے بارے میں گمان ہو سکتا تھا کہ اس کے عوام میں مقتدی بھی شامل ہے، پہلے تینوں روایات کی تشریع کردی گئی، پھر حضرت عبادہؓ کی روایت کے عوام میں مقتدی کے شامل ہونے کے مسئلہ کو مجھ کرنے اور اس مسئلے میں صحیح تجھ تک پہنچنے کے لیے بنیادی نکات متعین کئے گئے کہ روایت کے طرق کو دیکھا جن میں تفصیل و تحلیل و اختصار کا

ہماری کبریائی اور عظمت و جلال کا اقرار کرتے ہوئے شریک ہو جاؤ، ہماری حمد و شکر، اب حمد و شکر کے بعد عرض و معرض اور مناجات کا وقت آیا جو تمام نماز میں اصل مقصد ہے اور جس پر حدیث میں الصلوہ کا اطلاق کیا گیا ہے اس مناجات یعنی قرأت کی ذمہ داری امام کو تقویض کی گئی ہے اور جب یہ ذمہ داری امام کے پرداز ہو گئی اور اس نے تمام مقتدیوں کی جانب سے یہ بار اٹھایا تو اب اگر مقتدی بھی قرأت کریں تو ایک طرف تو یہ آداب کی خلاف ورزی ہو گئی اور دوسری طرف یہ کہ امام جو اصل اور متبع ہے اس کی قرأت اکبری ہو گئی اور مقتدی جو تابع ہے اس کی قرأت دوہری ہو جائے گی اس لیے مقتدی کو اس سے روک دیا گیا اور فرمادیا گیا۔ یہ کفیک الامام تھا رے لیے امام کافی ہے۔

اس مناجات کی تفصیل یہ ہے کہ امام تمام مقتدیوں کی جانب سے حمد خداوندی شروع کرتا ہے جس میں سب کی طرف سے اہدنا الصراط المستقیم کی درخواست ہے، جب امام مناجات کا ایک اہم حصہ ادا کر لیتا ہے تو سب کی طرف سے آئین کھلا کر اس کی تصدیق کرائی جاتی ہے کہ اے پروردگار ہم سب کا مقصدا یک ہی ہے، پھر خدا کی طرف سے لعبدی مسائل کا انعام دیا جاتا ہے کہ بندوں کی درخواست مقبول ہے، پھر اہدنا الصراط المستقیم کے جواب میں جو کتاب میں آدات ہے۔ ذلک الكتاب لاریب فیہ هدی المتقيین۔ کی شان کے ساتھ تازل کی گئی ہے اس کے کسی حصے کے ذریعے سے مناجات شروع ہو جاتی ہے، مناجات کا فریضہ سب کی طرف سے امام ادا کرتا ہے اور اس کا فائدہ یہ ہوتا ہے کہ جماعت میں ہر طرح کے انسان ہوتے ہیں، ایسے بھی ہوتے ہیں کہ جن کی درخواست کو رونیں کیا جاتا اور بعض کمزور بھی ہوتے ہیں لیکن وہ بھی اچھے لوگوں کے ساتھ شریک ہو کر قبولیت اور تقربہ کے متعلق ہو جاتے ہیں۔

جب مناجات ختم ہو گئی اور قبولیت سے نواز دیا گیا تو اب پھر آداب کی تلقین کی گئی کہ تیاری بھالاتے ہوئے ہماری بارگاہ میں جنک جاؤ، چنانچہ امام پیشوائی کرتے ہوئے رکوع میں چلا جاتا ہے تو سب رکوع میں چلے جاتے ہیں، رکوع سے اٹھتے وقت امام اطلاع دیتا ہے سمع اللہ لمن حمده، خدا نے حمد کرنے والوں کی حمد کو قبول کر لیا تو سب جواب دیتے ہیں ربنا لک الحمد اور جب بندے اس مختصر قیام میں بھی حمد کرتے ہیں تو مزید تقربہ کے لیے اجازت ملتی ہے کہ بجدے میں چلے جاؤ، امام یہاں بھی پیشوائی کرتا ہے اور

فرق تھا، مختصر روایت میں بھی الفاظ میں کبی وہشی کا فرق تھا۔ پھر اس روایت میں پائے جانے والے صریح مصائب، اور واضح قرآن کو دیکھا، قواعد عربیت کی روشنی میں صحیح مطلب تک پہنچ کی کوشش کی، اس روایت کے راویوں کے مسلک کو دیکھا، ان تمام داخلی مصائب میں پتاب مقدور گنگوکے بعد خارجی دلائل میں قرآن پاک احادیث، اور آثار صحابہ کی روشنی میں مسئلہ کو سمجھا اور آخر میں امامت و اقتداء کے بارے میں شریعت کی عامہدایات اور احکام شرعیہ کی رو سے غور کیا۔ اور ان تمام مباحث کا خلاصہ یہ تھا کہ حضرت عبادہ کی روایت میں لمن لم یقروء کے عوام میں مقتدی شامل نہیں ہے اور یہ روایت صرف امام و مفرد سے متعلق ہے۔

لیکن ان تمام حقائق کے باوجود یہ بات ذہن میں وہی چاہیے کہ اگرچہ اس مسئلے میں اختلاف اولیٰ وغیر اولیٰ کا نہیں، واجب اور مکروہ تحریکی کا ہے لیکن اس مسئلے میں قرآن اول سے دورے ہیں اس لیے تمام مسلمانوں کو اپنے ائمہ کے مسلک کے مطابق عمل کرنا چاہیے اور دوسرے فریق کے بارے میں تشدد اختیار نہیں کرنا چاہیے۔



تیردادی آرٹ پرنسپلز - ۶ فون: 2943292